

**missio**

Internationales Katholisches Missionswerk e.V.  
Fachstelle Menschenrechte

Pontifical Mission Society  
Human Rights Office

Oeuvre Pontificale Missionnaire  
Secteur « Droits de l'Homme »

Dr. Otmar Oehring (Hrsg./editor/éditeur)

Postfach 10 12 48  
D-52012 Aachen  
Tel.: 0049-241-7507-00  
FAX: 0049-241-7507-61-253  
E-mail: menschenrechte@missio-aachen.de  
humanrights@missio-aachen.de  
droitsdelhomme@missio-aachen.de

© missio 2002  
ISSN 1618-6222

missio-Bestell-Nr. 600 236  
missio Order No. 600 237  
numéro de commande 600 238

**missio**

**11**

Menschenrechte  
Human Rights  
Droits de l'Homme

Oskar Wermter SJ  
**Menschenrechte  
in Simbabwe**

Kirche und staatliche  
Missachtung von Recht  
und Gesetz

**Human Rights  
in Zimbabwe**

The Church and State Disregard  
for Law and Order

**La situation des Droits de  
l'Homme au Zimbabwe**

L'Eglise et le mépris du droit  
et de la loi par l'Etat

Das Anliegen der „Fachstelle Menschenrechte“ ist es, die Kenntnis über die Menschenrechtssituation in den Ländern Afrikas, Asiens und Ozeaniens zu fördern. Um diesem Ziel näher zu kommen, engagieren wir uns in der menschenrechtlichen Netzwerkarbeit und fördern den Austausch der kirchlichen Partner **missios** in Afrika, Asien und Ozeanien mit kirchlichen und politischen Entscheidungsträgern in der Bundesrepublik Deutschland. In der Reihe „Menschenrechte“ werden Länderstudien, thematische Studien sowie die Ergebnisse von Fachtagungen publiziert.

The Human Rights Office aims to promote awareness of the human rights situation in Africa, Asia and Oceania. In pursuit of this objective we are actively involved in human rights networking and foster exchanges between **missio's** church partners in Africa, Asia and Oceania and church and political decision-makers in the Federal Republic of Germany. This Human Rights series comprises country-by-country studies, thematic studies and the proceedings of specialist conferences.

Le secteur Droits de l'Homme de **missio** a vocation à promouvoir la connaissance de la situation des droits de l'homme dans les pays d'Afrique, d'Asie et d'Océanie, et de contribuer ainsi à l'améliorer. Pour nous rapprocher de cet objectif, nous nous engageons dans des réseaux œuvrant pour les droits de l'homme et nous attachons à promouvoir les échanges entre les partenaires religieux de **missio** en Afrique, Asie et Océanie et les responsables religieux et politiques en République Fédérale d'Allemagne. Dans sa série Droits de l'Homme, le secteur Droits de l'Homme publie des études consacrées à différents pays, des études thématiques ainsi que les rapports de conférences spécialisées.

**P. Oskar Wermter SJ**, 1961 Eintritt in die Gesellschaft Jesu, 1971 Priesterweihe, ist seit über dreissig Jahren in Simbabwe tätig. Von 1987 bis 2001 war er Leiter der Medien- und Kommunikationsabteilung der Bischofskonferenz von Simbabwe. Er ist jetzt Gemeindegesehler und freier Publizist.

**Father Oskar Wermter SJ**, who entered the Society of Jesus in 1961 and was ordained to the priesthood in 1971, has worked in Zimbabwe for over 30 years. Von 1987 to 2001 he was Social Communications Secretary of the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference. He is now a local pastor and freelance journalist.

**P. Oskar Wermter, SJ**, 1961 Entrée dans la Compagnie de Jésus ; 1971 Sacré prêtre, il s'engage pendant plus de trente ans au Zimbabwe. De 1987 à 2001, il fut responsable du service Media et communication de la conférence épiscopale du Zimbabwe. Il est maintenant prêtre paroissial et publiciste.

Erschienen/Geplante Publikationen  
Current/Planned Publications  
Publications parues/en préparation

- 1 **Zur Lage der Menschenrechte in der VR China – Religionsfreiheit**  
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 201  
**Human Rights. Religious Freedom in the People's Republic of China**  
in English (2002) – Order No. 600 211  
**La situation des Droits de l'Homme en République populaire de Chine – Liberté de religion**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 221
- 2 **Menschenrechte im Kongo: von 1997 bis 2001**  
**Die schwierige Lage der Kirchen**  
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 202  
**Human Rights in the DR Congo: 1997 until the present day. The predicament of the Churches**  
in English (2001) – Order No. 600 212  
**Droits de l'Homme en République Démocratique du Congo: de 1997 à nos jours. Un défi pour les Eglises**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 222
- 3 **Zur Lage der Menschenrechte in Indonesien. Religionsfreiheit und Gewalt**  
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 203  
**Human Rights in Indonesia. Violence and Religious Freedom**  
in English (2002) – Order No. 600 213  
**La situation des Droits de l'homme en Indonésie – liberté religieuse et violence**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 223  
**Situasi HAM di Indonesia: Kebebasan Beragama dan Aksi Kekerasan**  
in Indonesian (2002) – Order No. 600 209
- 4 **Osttimor – der schwierige Weg zur Staatswerdung**  
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 204  
**Human Rights in East Timor – The Difficult Road to Statehood**  
in English (2002) – Order No. 600 214  
**La situation des Droits de l'Homme au Timor-Oriental – La voie ardue de la fondation de l'État**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 224
- 5 **Zur Lage der Menschenrechte in der Türkei – Laizismus = Religionsfreiheit?**  
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 205  
**Human Rights in Turkey – Secularism = Religious Freedom?**  
in English (2002) – Order No. 600 215  
**La situation des Droits de l'Homme en Turquie**  
**Laïcisme signifie-t-il liberté religieuse ?**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 225
- 6 **Verfolgte Christen? Dokumentation einer internationalen Fachtagung Berlin, 14./15. September 2001**  
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 206  
**Persecuted Christians ? Documentation of an International Conference Berlin 14/15 September 2001**  
in English (2002) – Order No. 600 216  
**Des chrétiens persécutés ? Documentation d'une conférence internationale à Berlin 14/15 septembre 2001**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 226
- 7 **Genitale Verstümmelung von Mädchen und Frauen**  
**Auswertung einer Befragung von Mitarbeiter/innen katholischer kirchlicher Einrichtungen aus 19 afrikanischen Staaten**  
deutsch (in Vorbereitung) – Bestellnummer 600 207  
**Female Genital Mutilation – Evaluation of a Survey Conducted among Staff Members of Catholic Church Institutions in Africa**  
in English (in preparation) – Order No. 600 217  
**Mutilations sexuelles chez les fillettes et les femmes.**  
**Evaluation d'une enquête exécutée auprès de collaborateurs d'institutions de l'Eglise Catholique en Afrique**  
en français (en préparation) – Numéro de commande 600 227
- 8 **Genitale Verstümmelung von Mädchen und Frauen**  
**Situationsbericht aus dem Sudan**  
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 208  
**Female Genital Mutilation**  
**A Report on the Present Situation in Sudan**  
in English (2002) – Order No. 600 208  
**Mutilations sexuelles chez les fillettes et les femmes**  
**Rapport sur l'état de la situation au Soudan**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 208
- 9 **Zur Lage der Menschenrechte in Vietnam. Religionsfreiheit**  
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 230  
**Human Rights in Vietnam. Religious Freedom**  
in English (2002) – Order No. 600 231  
**La situation des Droits de l'Homme au Vietnam. Liberté Religieuse.**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 232
- 10 **Zur Lage der Menschenrechte in Sri Lanka. Über den Einsatz der katholischen Ortskirche für Frieden und Gerechtigkeit.**  
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 233  
**Human Rights in Sri Lanka. On the work of the Catholic local Church for peace and justice**  
in English (2002) – Order No. 600 234  
**La situation des Droits de l'Homme au Sri Lanka. Sur l'Engagement de l'Eglise en faveur de la paix et de la dignité humaine**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 235
- 11 **Zur Lage der Menschenrechte in Simbabwe.**  
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 236  
**Human Rights in Zimbabwe.**  
in English (2002) – Order No. 600 237  
**La situation des Droits de l'Homme au Zimbabwe.**  
en français (2002) – Numéro de commande 600 238
- 12 **Zur Lage der Menschenrechte in Südkorea.**  
deutsch (in Vorbereitung) – Bestellnummer 600 239  
**Human Rights in South Korea.**  
in English (in preparation) – Order No. 600 240  
**La situation des Droits de l'Homme en Corée du Sud.**  
en français (en préparation) – Numéro de commande 600 241
- 13 **Zur Lage der Menschenrechte im Sudan.**  
deutsch (in Vorbereitung) – Bestellnummer 600 242  
**Human Rights in Sudan.**  
in English (in preparation) – Order No. 600 243  
**La situation des Droits de l'Homme au Soudan.**  
en français (en préparation) – Numéro de commande 600 244
- 14 **Zur Lage der Menschenrechte in Nigeria.**  
deutsch (in Vorbereitung) – Bestellnummer 600 245  
**Human Rights in Nigeria.**  
in English (in preparation) – Order No. 600 246  
**La situation des Droits de l'Homme au Nigeria.**  
en français (en préparation) – Numéro de commande 600 247
- 15 **Zur Lage der Menschenrechte in Ruanda.**  
deutsch (in Vorbereitung) – Bestellnummer 600 248  
**Human Rights in Rwanda.**  
in English (in preparation) – Order No. 600 249  
**La situation des Droits de l'Homme au Rwanda.**  
en français (en préparation) – Numéro de commande 600 250

Alle Publikationen sind auch als PDF-Dateien verfügbar.  
<http://www.missio-aachen.de/menschenrechte>

All publications are also available as PDF files.  
<http://www.missio-aachen.de/humanrights>

Toutes les publications sont aussi disponibles comme fichiers PDF.  
<http://www.missio-aachen.de/droitsdelhomme>

Oskar Wermter SJ

## **Menschenrechte in Simbabwe**

Kirche und staatliche Missachtung  
von Recht und Gesetz

Seite 3

## **Human Rights in Zimbabwe**

The Church and State Disregard  
for Law and Order

Page 27

## **La situation des Droits de l'Homme au Zimbabwe**

L'Eglise et le mépris du droit  
et de la loi par l'Etat

Page 49

Oskar Wermter SJ  
**Menschenrechte  
in Simbabwe**  
Kirche und staatliche Missachtung  
von Recht und Gesetz

Simbabwe ist in einer schweren politischen und wirtschaftlichen Krise. Die Staatspartei hält sich durch Terror und Wahlfälschung an der Macht. Gewaltanwendung ist eine historische Erblast in einem Land, das erst 1980 nach sieben Jahren Bürgerkrieg seine Unabhängigkeit erlangte. Demokratie hat noch keine Wurzeln, da die koloniale und vorkoloniale Herrschaftsform sehr autoritär war. Eine echte Landreform wird von der Kirche als notwendig anerkannt. Doch die gegenwärtige allen Rechtsgrundsätzen widersprechende, politisch motivierte Landumverteilung zerstört lediglich die wirtschaftliche Basis des Landes. Eine Hungersnot droht. Die Kritik der Kirche ist nicht eindeutig genug. Die Last des Zeugnisses liegt auf einzelnen. Es ist eine Kirche im Übergang, die noch lernen muss, sich ohne Kompromisse mit den Machthabern zu artikulieren.

## Inhalt

- 5 Allgemeine Angaben zu Simbabwe
- 7 Gewalt als historische Erblast
- 8 Hindernisse für die Demokratie
- 13 Hintergründe der Krise der Demokratie in Simbabwe
- 16 Landreform, nicht gewaltsame Besetzung
- 19 Auch ein Generationenproblem
- 21 Die Antwort der Kirche
- 25 Fußnoten

## Allgemeine Angaben zu Simbabwe

<b>Fläche</b>	390.757 km <sup>2</sup> (etwa die Grösse der Bundesrepublik Deutschland)
<b>Bevölkerung</b>	ca. 12 Millionen
<b>Geographische Lage</b>	zwischen dem Limpopo (Süden) und dem Zambesi (Norden), umgeben von Südafrika (Süden) und Sambia (Norden), Mosambik (Osten) und Botswana (Westen).
<b>Zusammensetzung der Bevölkerung</b>	Mashona (75%), Matabele (20 %, erst seit frühem 19. Jahrhundert in Simbabwe angesiedelt, verwandt mit den Zulu in Südafrika, mit der Ortsbevölkerung durch Einheiraten verwandt), einige Hunderttausend, die Minderheiten-Sprachen sprechen: Tonga, Nambia, Venda, Shangaan, San (Buschleute) in den Randgebieten. Noch ca. 60.000 Europäer, abnehmend.
<b>Arbeitsmarkt</b>	75% der Bevölkerung unter 35 Jahre alt; 100.000 Schulabgänger pro Jahr; 20.000 Arbeitsplätze wurden seit 1980 jährlich geschaffen; Arbeitslosigkeit über 50%; Beschäftigungszuwachs jährlich 0,8%; Arbeitnehmerschaft hat jährlichen Zuwachs von 3%; Durchschnittliche Beschäftigtenzahl: 1.500.000.
<b>Kolonisation</b>	1890 durch die British South Africa Company (Cecil Rhodes) besiedelt, um Bodenschätze zu fördern und Landwirtschaft zu betreiben; kolonialer Name: Rhodesien.
<b>Unabhängigkeit</b>	1980 von Grossbritannien, nach „Einseitiger Unabhängigkeitserklärung“ durch weisses Minderheiten-Regime (Ian Smith, Rhodesian Front) 1965, und blutigem Befreiungskampf 1972-79.
<b>Staatsoberhaupt</b>	Robert Gabriel Mugabe, 1980-1987 Ministerpräsident, seit 1987 Staatspräsident und Regierungschef.
<b>Religion</b>	Christen: 60%, Katholiken: 10%, Traditionelle Religion: 40%
<b>Katholische Kirche</b>	1560/61 : erster europäischer Missionar betritt das heutige Simbabwe, P. Gonzalo da Silveira SJ, von Goa/Indien kommend. In den folgenden Jahrhunderten betreiben Dominikaner Seelsorge unter kleiner verstreuter portugiesischer Bevölkerung. Keine Langzeitwirkung. 1879: eine internationale Gruppe von Jesuiten erscheint am Hofe von König Lobengula (Matabele) in Bulawayo. Übriggeblieben von dieser insgesamt erfolglosen Mission ist die Old Jesuit Mission (Bulawayo, Ruine) und die Empandeni Mission (bis heute aktiv). 1890/91: Jesuiten und Dominikanerinnen lassen sich im Zuge der Besiedlung durch Kolonialisten nieder. Gründung der <i>Chishawasha Mission</i> als erster Keimzelle der Missionsarbeit. 1931: erster Bischof geweiht, Bischof (später Erz-) Aston Ignatius Chichester SJ. 1932: erste einheimische Schwesternkongregation gegründet. 1947: erste einheimische Priester geweiht.

## Ökumene

Die Vielfalt der Kirchen ist fast unübersehbar. Es gibt insgesamt vier ökumenische Dachverbände.

Der *Simbabweische Kirchenrat* (*Zimbabwe Council of Churches*) umfasst die meisten Missionskirchen, wie z.B. die Anglikaner, Methodisten, Reformierte, Presbyterianer, Lutheraner, Heilsarmee, etc etc. Die Katholische Kirche ist nur Beobachter anders als in Namibia, Lesotho und Südafrika, wo sie Vollmitglied ist, hat aber sehr freundliche Beziehungen zum Kirchenrat, der dem Weltkirchenrat angeschlossen ist. Der Kirchenrat gibt öffentliche Stellungnahmen ab, an denen die Katholiken aber nur in Ausnahmefällen beteiligt sind.

*Verband christlicher Konfessionen* (*Heads of Christian Denominations - HOCD*) umfasst fast alle Kirchen und kirchlichen Vereinigungen, einschliesslich der Katholischen Kirche. Hauptzweck des Verbandes ist es als Verhandlungspartner mit der Regierung zu agieren. HOCD hat keine theologisch-pastoral-kirchlichen Absichten. Es ist eine rein pragmatische Einrichtung zur Regelung gemeinsamer Interessen im Bereich von Erziehung, Gesundheitsfürsorge und sozialer Entwicklung. Öffentliche Stellungnahmen sind selten.

Die *Evangelikale Vereinigung* (*Evangelical Fellowship*) ist der Dachverband evangelikaler und fundamentalistischer Gruppierungen sowie der Pfingstlerkirchen, die seit der Unabhängigkeit 1980 im Lande sehr stark geworden sind, manchmal mit ausgesprochen anti-katholischer Tendenz. Sie profilieren sich neuerdings auch politisch, allerdings meist in einem regierungsfreundlichen oder bestenfalls neutralen Sinne. Sie sind selten zu eigentlich oekumenischer Zusammenarbeit bereit.

„*Fambidzano*“ (eigentlich „*Weggenossenschaft*“) heisst die Vereinigung einheimischer kirchlicher Gruppen und Sekten, die sich auf einheimische prophetische Gründergestalten zurückführen („Apostel“, „Zionisten“), mit synkretistischen Tendenzen. Sie erlauben, ja fördern die Vielehe, betonen das Alte Testament und konzentrieren sich auf Heilungsgottesdienste, während sie den Gebrauch moderner westlicher Medizin verbieten.

## Menschenrechte in Simbabwe – Kirche und staatliche Missachtung von Recht und Gesetz

### Gewalt als historische Erblast

Als es im 19. Jahrhundert im heutigen Südafrika zu andauernden Kriegen kam zwischen den weißen Eroberern und Bantu-sprechenden afrikanischen Völkern, besonders den Zulu und Xhosa, wichen die Matabele unter König Mzilikazi, deren Sprache dem Zulu sehr ähnlich ist, über den Limpopo-Fluss – heute Grenzfluss zwischen Südafrika und Simbabwe – nach Norden aus. Dabei stießen sie mit den relativ friedlichen Mashona zusammen. Als Viehhirten machten sie oft blutige Raubzüge und stahlen den Mashona, die friedliche Ackerbauern waren, das Vieh, nachdem sie die Eigentümer ermordet hatten. Oder – so geht jedenfalls die Volkslegende, die auch von den Kolonialherren verbreitet wurde – um sich selber als Friedensboten vorzustellen.

Die Landnahme 1890 durch die Truppen des britischen Eroberers und Bergbaumagnaten Cecil Rhodes, der den Traum einer britischen Besetzung Afrikas „vom Kap bis Kairo“ träumte, wurde weder von den Matabele noch von den Mashona stillschweigend hingenommen. Nacheinander leisteten Matabele und Mashona während des ersten Jahrzehnts der Kolonialherrschaft erbitterten Widerstand. Nach erheblichen Verlusten auf beiden Seiten konnten sich schließlich die neuen Herren des nun Rhodesien genannten Landes behaupten. Dieser Krieg wird heute der „Erste Befreiungskrieg“ genannt (in Shona: „Chimurenga“ – eigentlich Volksaufstand).

Wie schon die Portugiesen, die seit dem 16. Jahrhundert im Land zwischen Limpopo und Sambesi nach Gold gesucht hatten, hofften auch die Briten unter Cecil Rhodes vor allem auf sagenhafte Bodenschätze. Diese fanden sie nur in relativ bescheidenem Umfang, erwarben dafür aber einen anderen kostbaren Schatz, nämlich außerordentlich fruchtbares Ackerland. Die schwarze Bevölkerung, die freilich recht klein war (weniger als eine Million in einem Land von der Größe Deutschlands), wurde aus den Gegenden mit dem besten Boden vertrieben und in weniger fruchtbaren Gegenden, Reservaten für die einheimische Bevölkerung („reserves“, „tribal trust lands“, heute „communal areas“), angesiedelt. Die höchstens 7000 weißen Farmer, hatten die (bessere) Hälfte des landwirtschaftlich nutzbaren Landes in Besitz, ein Umstand, der dem Bauernvolk der Masho-

na, die eine starke gefühlsmäßige, ja spirituell-religiöse Beziehung zum Land und Ackerboden haben, verhasst war. Dies nicht zuletzt auch deshalb, weil das Land nach ihrer Vorstellung durch die dort befindlichen Gräber der Ahnen geheiligtes Land ist.

Die sandigen leichten Böden der Reservate konnten immer weniger die dort lebende Bevölkerung ernähren, sodass die Männer in der Stadt, in den Bergwerken und auf den Farmen der Weißen Arbeit suchen mussten. In der Stadt stießen sie auf den Reichtum der Weißen, waren aber selber auf die scharf kontrollierten schwarzen Stadtbezirke beschränkt.

Die wirtschaftliche Diskriminierung und politische Machtlosigkeit veranlassten schließlich junge, oft in Missionsschulen erzogene Führer zum Widerstand. Nachdem Hoffnungen auf einen Verhandlungsfrieden wegen der Starrheit der weißen Führung enttäuscht worden waren, entschieden sich die afrikanischen Führer in den sechziger Jahren des vorigen Jahrhunderts – zum Teil zögernd – für den bewaffneten Aufstand.

Der Befreiungskrieg begann im Dezember 1972, als Guerilla-Kämpfer aus dem nördlichen Mosambik und von Sambia aus in die nördlichen Bezirke des Landes einfielen, und schließlich nach dem Fall der kolonialen Herrschaft in Mosambik in das ganze Land eindringen konnten.

Ende 1979 kam es schließlich im Lancaster House in London zu den entscheidenden Friedensverhandlungen, die dem Lande am 18. April 1980 die Unabhängigkeit brachten. Durch diesen bitteren „Zweiten Befreiungskrieg“ (Chimurenga), der schätzungsweise 60.000 Menschenleben kostete, unterscheidet sich Simbabwe von vielen anderen afrikanischen Ländern, die relativ leicht und ohne viel Gewalt ihre Selbständigkeit erhielten, ähnelt aber Namibia und Südafrika, die ebenfalls bewaffneten Widerstand leisten mussten, um ihre Unabhängigkeit zu erringen.

## Hindernisse für die Demokratie

Als Staatspräsident Robert Gabriel Mugabe 1997 die simbabwische Armee in die Demokratische Republik des Congo (DRC) entsandte, um das Kabila-Regime vor Rebellen zu schützen und dann noch dem Druck seiner eigenen früheren Kampfgenossen nachgab und jedem Veteranen des Befreiungskrieges von 1972-79 Zim\$ 50 000 gab, regte sich massiver Widerstand in der Zivilgesellschaft. Denn jeder konnte sehen, dass diese Maßnahmen entscheidend für den wirtschaftlichen Niedergang des Landes verantwortlich waren.

Die Vereinigung für eine neue Verfassung (National Constitutional Assembly – NCA) führte Gewerkschaften, Menschenrechtler, Kirchen und Frauenorganisationen mit dem Ziel zusammen, dem Land eine neue Verfassung zu geben. Denn die 1987 entscheidend veränderte Verfassung gab dem Präsidenten fast unbeschränkte Macht, einsame Entscheidungen am Parlament vorbei zu fällen. Der Ruf nach einer demokratischeren Verfassung fand weite Unterstützung. Die Regierung, die anfänglich dagegen war, machte eine Kehrtwendung und rief selber eine verfassungsgebende Versammlung ein. Das Ergebnis war ein Verfassungsentwurf, der trotz einiger Zugeständnisse doch die enorme Macht des Präsidenten unangetastet ließ. Die Gewaltenteilung, Fundament eines modernen Rechtsstaates, war nicht gesichert.

Allerdings sah der Entwurf vor, dem Präsidenten die entscheidende Vollmacht zu nehmen, die ihm bisher selbst im Falle einer Wahlniederlage eine Mehrheit gesichert hatte. Seit der Verfassungsreform von 1987 war es dem Präsidenten nämlich erlaubt, zu den 120 gewählten Parlamentsabgeordneten 30 Abgeordnete (12 Häuptlinge, 8 Provinzgouverneure und 10 Abgeordnete ohne Wahlkreise) seiner eigenen Wahl hinzuzufügen. Trotz massivster Regierungspropaganda wurde der Entwurf in einer Volksbefragung im Februar 2000 von der Mehrheit abgelehnt. Nachteil dieser Entscheidung war, dass die dreißig ernannten Abgeordneten im Parlament blieben.

Die herrschende Klasse sah, dass ihr der Verlust ihrer Privilegien drohte, die sie in 20 Jahren an der Macht erworben hatte. Mugabes Partei errang nur einen knappen Sieg bei den folgenden Parlamentswahlen im Juli 2000. Zum ersten Mal sah er sich einer ernsthaften Opposition gegenüber, der Bewegung für demokratischen Wandel (Movement for Democratic Change – MDC). Vielleicht hätte er sogar eine Niederlage erlitten, wenn er sich nicht mit brutaler Gewalt und Manipulationen des Wahlvorgangs durchgesetzt hätte.

Für Mugabe war dies die Fortsetzung des bewaffneten revolutionären Kampfes der siebziger Jahre. Die Feinde waren wieder dieselben – die weißen Großfarmer und die britische Kolonialmacht. Die Oppositionspartei, obschon außerordentlich populär bei der städtischen schwarzen Bevölkerung, wurde zur Marionette der Weißen erklärt. Mugabe entschied, in einem Gewaltstreik den weißen Farmern das Land zu nehmen und seinen treuesten Verbündeten unter der Landbevölkerung zu übergeben. Staatsrecht und wirtschaftliche Vernunft wurden über Bord geworfen. Mugabes Privatarmee, die Kriegsveteranen, gingen mit Gewalt gegen die Farmer und ihre Arbeiter vor, ohne vor Blutvergießen zurückzuschrecken.

Ähnlich wurde auch gegen die politischen Gegner beim Walkampf vor den Präsidentschaftswahlen zu Beginn dieses Jahres vorgegangen. Die Listen der

Wahlberechtigten wurden manipuliert und wahrscheinliche MDC-Wähler an der Stimmabgabe gehindert. Trotzdem gibt es Gründe für die Annahme, dass Mugabe die Wahlen verloren hat und er nur nach einer groben Fälschung durch den Wahlleiter zum Sieger erklärt werden konnte. Das britische Commonwealth, wie die Internationale Gemeinschaft im allgemeinen, hat die Wahlen als unrechtmäßig verworfen und Simbabwe Mitgliedschaft suspendiert. Die Oppositionspartei hat bei Gericht Klage eingereicht, um die Wahlen für ungültig erklären zu lassen.

Nur die vom Präsidenten ernannte, also nicht unabhängige staatliche Wahlkommission erkannte die Wahlen als rechtmäßig an. Auch weigerten sich die benachbarten afrikanischen Staaten, den Wahlen die Rechtmäßigkeit abzuspochen. Südafrika und Nigeria plädieren für eine Allparteienregierung und einen Kompromiss zwischen der herrschenden Regierungspartei ZANU PF (Zimbabwe African National Union – Patriotic Front) und der oppositionellen MDC. Die Verhandlungen zwischen den beiden Parteien wurden von Mugabe nur mäßig unterstützt und werden als gescheitert angesehen. Die Hauptforderung der MDC, nämlich Neuwahlen zu halten, ist für die Regierungspartei inakzeptabel.

Dass die als „Kriegsveteranen“ verkleideten bezahlten Schlägertrupps der Regierung auch weiterhin Mitglieder der Oppositionspartei terrorisieren, weist darauf hin, dass Mugabes Partei sich ihres „Sieges“ keineswegs sicher war und deshalb den Gegner physisch vernichten wollte.

Für die Zukunft der Demokratie verheißt das nichts Gutes: die Wähler, die tagelang in der Hitze vor Wahllokalen gestanden hatten, um mit ihrer Stimme dem gegenwärtigen Elend ein Ende zu setzen, sind bitter enttäuscht worden. Werden sie noch einmal dem demokratischen Prozess trauen?

Der Sender „SW Radio Africa“ (6145 kHz), den freiheitlich gesinnte Simbawer von London aus auf Kurzwelle betreiben, gibt täglich verbitterten simbawischen Bürgern, die zu Revolution und sogar militärischem Eingreifen aufrufen, eine Stimme.

Die katholischen Bischöfe hatten vor den Wahlen in einem Hirtenbrief vor der Anwendung von Gewalt gewarnt, und noch einmal, wie schon im Jahr zuvor, zu Toleranz und Achtung der Menschenwürde aufgerufen. Sie riefen die Jugend dazu auf, sich nicht politisch missbrauchen zu lassen. Noch ausführlicher taten dies die Jesuiten, die im Land eine herausragende Rolle im Erziehungswesen einnehmen: *„Arbeitslose Jugendliche werden dafür bezahlt, ihre eignen Väter, Mütter, Brüder und Schwestern durchzuprügeln, zu steinigen, zu verbrennen und sogar zu ermorden. So werden sie für ihr ganzes Leben verdorben. Wir fordern die Politiker dazu auf, ihre Heuchelei aufzugeben. Sie rufen vor Fernsehkameras zum Frieden auf, während sie im Geheimen zu Gewalt anstacheln“* (Aufruf der Jesuiten an die Jugend, Januar 2002).

Das Letztere trifft auf Präsident Mugabe zu, den die Bischöfe naiverweise wegen seiner Friedensappelle lobend in ihrem Schreiben zitiert hatten, der aber offensichtlich blutige Gewaltanwendung als Teil seiner Wahlkampfstrategie ansah. Er hatte bereits im August 2001 den in Chishawasha/Harare versammelten Bischöfen des ganzen südlichen Afrika unverblümt erklärt, dass im politischen Kampf, z.B. gegen die Landbesitzer, „Frömmelei und Sentimentalität“, d.h. moralische Bedenken, nichts zu suchen hätten.

Der Hirtenbrief war ein Kompromiss. Nicht alle Bischöfe vermögen dem Erzbischof von Bulawayo, Pius Ncube, zu folgen, der die Bluttaten der Schlägertrupps Mugabes beim Namen nennt. Die Laienvertretung seiner Diözese hat die Bischöfe aufgefordert, sich mit ihrem Bruderbischof in Bulawayo, den Mugabe mehrfach wegen seines Freimutes angegriffen und bedroht hat, öffentlich zu solidarisieren. Das ist bislang nicht geschehen.

Ncube ist seit 1998 Erzbischof von Bulawayo in Matabeleland, wo man die Massaker an Zivilisten durch die Truppen Mugabes 1982 bis 1987 nicht vergessen hat. Er will zwar die Kirche nicht parteipolitisch festlegen, prangert aber Unrecht an, wo immer er es sieht. Dabei ist er kein typischer „politischer Priester“, sondern Seelsorger, der stark mit den Menschen fühlt. Die der Regierung hörigen Medien greifen ihn dementsprechend ständig an.

Mugabe ist sehr an kirchlicher Unterstützung gelegen. Bischof Alexio Muchabaiwa von Mutare, Vorsitzender der Bischofskonferenz, und der päpstliche Nuntius, Erzbischof Peter Paul Prabh, nahmen an der Staatsfeier zur erneuten Amtsübernahme Mugabes teil.

Die Beobachterdelegation des Weltkirchenrates, der Kirchenrat von Simbabwe und die Katholische Kommission für Gerechtigkeit und Frieden, zusammen mit anderen Menschenrechtsgruppen, weigerten sich, die Präsidentschaftswahlen vom März 2002 als frei und fair anzuerkennen. Die Kirchen der Manicaland-Provinz erklärten in einer ökumenischen Stellungnahme, dass *„Lügen und Heuchelei, Einschüchterung und Gewalt aufhören und Ehrlichkeit, Wahrhaftigkeit und selbstlosem Einsatz im öffentlichen Leben weichen müssen“*. Doch der Sekretär der Bischofskonferenz, Walter Nyatsanza, erklärte, dass Kirchenführer sich öffentlich zurückhalten und *„die Vielfalt der Haltungen achten sollten“*.

Der anglikanische Bischof von Harare, Norbert Kunonga, ein Parteimann, der mit politischer Unterstützung zum Bischof gewählt wurde, und Führer kleinerer kirchlicher Gruppierungen haben sich auch regierungsfreundlich geäußert. So erklärte Pastor A Wutaunasha, dass *„die notwendige Versöhnung nur möglich sei, wenn man nicht auf Vergangenes zurückschaut“*. Solche Äußerungen kommen zweifellos der Führungselite, die das Blut erschlagener Gegner an den Händen hat, sehr gelegen.



Unabhängig gesinnte Richter der höheren Gerichte (oft – aber nicht ausschließlich – europäischer und asiatischer Herkunft) sind gezwungen worden, ihren Abschied zu nehmen. Damit droht die Gefahr der Politisierung der Gerichte. Die Gewaltenteilung – auch im Sinne des Verhältnisses der Exekutive und Judikative – wird in der gegenwärtigen politischen Praxis nicht respektiert, obschon sie unter der noch gültigen Verfassung garantiert wird. Die Rechtsstaatlichkeit insgesamt ist bedroht, da Rechtsgrundsätze bei einer „Revolution“ („Dritter Befreiungskrieg“ – „Third Chimurenga“!) außer Kraft gesetzt werden können.

Es gibt noch Richter und Gerichte, die unabhängig und juristisch sauber arbeiten, aber ihre Entscheidungen werden mehr und mehr ignoriert. Nicht was die Gerichte, sondern was die Politiker sagen, gilt in den Augen der Beamtenschaft, etwa der Polizei. Außerdem sind in der jüngsten Zeit einige Gesetze verabschiedet worden, die eigentlich verfassungswidrig sind, da sie mit garantierten Grundrechten wie der Meinungs- und Versammlungsfreiheit unvereinbar sind.

Dabei muss man bedenken, dass Simbabwe einige solcher Gesetze von Rhodesien, dem unterdrückerischen Rassenstaat, geerbt hat, z.B. das Gesetz zur Erhaltung von Gesetz und Ordnung (LOMA – Law and Order Maintenance Act). Obschon die neuen Führer unter diesem Gesetz gelitten hatten, brauchten sie doch mehr als zwanzig Jahre, ehe sie es abschafften: es hatte sich doch als sehr nützlich für den Umgang mit den eigenen politischen Gegnern herausgestellt. Es wurde kürzlich durch das Gesetz für Öffentliche Ordnung und Sicherheit (POSA – Public Order and Security Act) ersetzt, das genauso gefährlich für bürgerliche Freiheiten ist wie sein Vorgänger.

Das Rundfunkgesetz und das neue Gesetz über Informationszugang und den Schutz Privater Rechte (Access of Information and Protection of Privacy Act) machen es dem Informationsminister möglich, unabhängige Medien zu schikanieren und ein faktisches Monopol im Rundfunkbereich aufrechtzuerhalten. Das hat zum Beispiel zur Folge, dass es in Simbabwe, einstmals eines der fortschrittlichsten Länder in Afrika, nur vier staatliche Radiosender und einen staatlichen Fernsehsender gibt, und nicht einen einzigen unabhängigen Sender. Kenia dagegen, sicher kein Vorbild in Sachen Medienfreiheit, hat sechs Fernsehsender und 19 Radiosender öffentlichen sowie privaten Rechts.

Besorgniserregend sind auch Maßnahmen, die die Regierung mit Hilfe neuer Gesetze oder schlicht durch Polizeiaktionen gegen Nicht-Regierungsorganisationen (NROs) ergreift, zumal gegen solche, die das Menschenrechtsbewusstsein fördern und Rechtsbrüche dokumentieren.

## Hintergründe der Krise der Demokratie in Simbabwe

Die Geschichte lehrt uns, dass eine an eine schriftlich niedergelegte Verfassung gebundene demokratische Regierungsform keineswegs selbstverständlich ist. Der moderne Verfassungsstaat ist das Ergebnis einer langen Entwicklung. Er setzt den Begriff und die Praxis der Toleranz voraus.

Toleranz heißt im politischen Alltag, dass ich einen Unterschied mache zwischen einem Gegner, mit dem ich zwar politisch nicht übereinstimme, den ich aber als Menschen und Mitbürger respektiere und achte, und einem Feind, den ich mit allen Mitteln bekämpfe, und sogar mit Gewalt aus dem Wege zu räumen bereit bin.

Den Gegner bekämpfe ich politisch, aber auf der Basis einer allgemein akzeptierten Verfassung. Bei allen Unterschieden gibt es einen Grundkonsens, der eint. Dieser Grundkonsens fehlt in Simbabwe: Mugabe betrachtet seine Gegner als Hochverräter an der staatsumbildenden „Revolution“ gegen weißen Imperialismus und britischen Kolonialismus.

Die Unterscheidung von Gegner und Feind wird in Afrika leicht verwischt. Warum? Die vor-koloniale Gesellschaft war nicht pluralistisch, sondern sehr homogen. Eine noch nicht schriftkundige Gesellschaft ruht auf dem allgemeinen Schatz mündlicher Überlieferung und von allen akzeptierten und praktizierten Bräuchen. Individualismus wird mit scheelen Augen betrachtet. Der Einzelgänger wird gefürchtet und leicht der Hexerei bezichtigt und aus der Gesellschaft ausgeschlossen. Das ist die Schattenseite des an sich so positiven afrikanischen Gemeinschaftsbewusstseins. Eine auf Pluralismus gegründete Regierungs- und Lebensform hat also wenig positive Voraussetzungen.

Es wurde von afrikanischen politischen Denkern, z.B. Robert Mugabe, gerne gesagt, dass Afrika eine ihm eigene demokratische Kultur habe, die auf Konsens, nicht Dissens, beruhe. Man redet so lange, bis man zu einer allgemeinen Übereinkunft gelangt ist, aber es gibt keine Majorisierung der Minderheit durch Kampfabstimmungen.

Man kann auch heute, gerade auch in kirchlichen Kreisen, beobachten, dass man Verhandlungen und Kompromiss, selbst auf Kosten von moralischen Prinzipien, der Konfrontation vorzieht. Afrikanischen Klerikern ist es unwohl, wenn Missionare aus Europa scharfe kritische Stellungnahmen abgeben. Sie meinen, selber mehr durch persönliche Kontakte den Gang der Dinge beeinflussen zu können, obschon das im Falle von Simbabwe weitgehend Illusion ist.

Der afrikanische Weg der Demokratie, so hieß es einmal, sollte über den Weg des Ein-Parteien-Staates beschritten werden. In den frühen Jahren nach der

Unabhängigkeit war das ein akzeptables Experiment. Wir müssen aber heute sagen, dass es gescheitert ist. Eine Konsens-Demokratie hat vielleicht in der traditionellen überschaubaren afrikanischen Dorfgemeinschaft funktioniert. Sie funktioniert aber nicht mehr in einer modernen anonymen Massengesellschaft. Der Ein-Parteien-Staat leistete und leistet, ähnlich wie sein marxistisches Vorbild, dem Machtmissbrauch Vorschub. Im besonderen Fall von Simbabwe muss man auch noch in Rechnung stellen, dass die Übernahme der Macht durch bewaffnete Gewalt keine geeignete Vorbereitung für den Aufbau eines demokratischen Staatswesens war. Mugabes Erfolg bestand ja gerade darin, dass er bereit war, mit der Waffe in der Hand höchst intolerant voranzugehen und jeden Kompromiss abzulehnen.

Obschon Mugabe die Welt am Vorabend der Unabhängigkeit, dem 18. April 1980, damit überraschte, dass er den Weißen die Hand zur Versöhnung reichte (er rechtfertigt heute seine Feindschaft gegen sie mit der Behauptung, sie hätten diese Hand ausgeschlagen), stellte sich doch bald heraus, dass das Kriegsbeil keineswegs endgültig begraben war.

Als die Koalitionsregierung von Mugabe und seinem alten Rivalen Nkomo 1982 auseinanderfiel, gruben Nkomos Gefolgsleute ihre nicht ausgelieferten, sondern vorsorglich versteckten Waffen wieder aus, um gegen Mugabe zu kämpfen. Mugabe schlug mit ungeheurer Härte zurück, nicht nur gegen ein paar Hundert Rebellen, sondern auch gegen die Zivilbevölkerung in Matabeleland. 15.000 bis 20.000 Menschen kamen ums Leben, wie eine von Menschenrechtsanwälten gemeinsam mit der Katholischen Kommission für Gerechtigkeit und Frieden erstellte Studie exakt nachweist.

Die alten Guerillakämpfer hatten keineswegs bewaffneter Gewalt abgeschworen, nachdem sie das Ziel nationaler Unabhängigkeit und freier und allgemeiner Wahlen erreicht hatten. Bewaffnete Gewalt blieb eine Option. Es stellte sich heraus, dass die kämpfenden Parteien das Land nicht für alle befreit, sondern lediglich für sich selber erobert hatten.

Bedroht vom Verlust ihrer Privilegien nach fast zwanzig Jahren an der Macht, erinnerte man sich wieder seiner revolutionären Vergangenheit und der Gewalt als bewährtem Mittel der Politik. Mugabe hat den Dritten Befreiungskrieg („Chimurenga“) ausgerufen. Er sieht eine gerade Linie von ersten „Chimurenga“ 1893-97, zum zweiten „Chimurenga“ 1972-1980 und schließlich zum dritten 2002. Die Waffe und zuschlagende Faust haben praktisch die friedliche Stimmabgabe ersetzt.

„Radikale Bewegungen konzentrieren ihre gesamte Kraft darauf, den Staatsapparat an sich zu reißen. Und wenn sie ihn dann in ihrer Gewalt haben, schluckt sie der Staat und sie werden zur Reinkarnation des gestürzten Regimes. Man kann nicht eines

*schönen Morgens aufwachen, in ein Geschäft gehen und eine Schachtel Demokratie kaufen. Demokratie ist eine Kultur, die genährt und entwickelt werden muss. Was aber müssen wir feststellen? Die radikalen Bewegungen sind selbst meist undemokratisch. Die Demokratie ist keine natürliche Folge der sozialistischen Revolution, sie muss Teil des revolutionären Prozesses sein.*“ So schreibt der malawische Politologe Tiyanabe Zeleza, in Simbabwe geboren, in seinem Roman „*Smouldering Charcoal, A compelling story of life under a corrupt regime*“.<sup>1</sup>

Man muss auch in Rechnung stellen, dass das koloniale System (1890-1980) außerordentlich autoritär war und die afrikanische Bevölkerung überhaupt nicht auf eine verfassungsmäßige Demokratie vorbereitet hat. Simbabwe hatte ein Parlament nach Muster von Westminster, aber es war rassistisch auf die weiße Minderheit beschränkt. Es war also ganz undemokratisch, jedenfalls aus der Sicht der afrikanischen Mehrheit, die lediglich von wenigen schwarzen, zur ewigen Minderheit verdamnten Abgeordneten repräsentiert war.

Man kann sich vorstellen, dass afrikanische Führer keine besondere Hochachtung vor dieser Institution haben, obschon sie sie bis auf kleine Äußerlichkeiten nachahmen.

In seinem Buch ‚*The Black Man’s Burden, Africa and the Curse of the Nation State*‘ schreibt Basil Davidson dazu: „Die Briten hatten sämtliche Institutionen der Einheimischen lahmgelegt und gleichzeitig den kolonisierten Völkern jegliche Möglichkeit der freien Selbstentfaltung genommen“<sup>2</sup> ... „Afrika hätte nur unter der Bedingung gedeihen können, dass es sich selbst ablehnt. Die Zukunft sollte nicht im Sinne einer organischen Entwicklung aus der Vergangenheit heraus wachsen, sondern aus einem völlig artfremden System“<sup>3</sup> ... „Die neu entstehenden Nationalstaaten sollten demokratisch regiert werden – so lautete zumindest die Theorie. Die Menschen sollten zusammenkommen, miteinander diskutieren und gemeinsam Entscheidungen treffen, und dieser Prozess sollte sich in der Regierung widerspiegeln. Doch die Tatsachen sprachen eine ganz andere Sprache. Solange diese Länder Kolonien waren, wurden sie stets durch strenge Diktatoren regiert. Die kolonialen Machthaber hatten grundsätzlich per Verordnung regiert, und die Verordnungen wurden von autoritären Bürokraten durchgesetzt, für die jeder Gedanke an ein Mitregieren der Bevölkerung einer Subversion gleichkam.“<sup>4</sup>

Wenn es aber heute noch Wähler gibt, die für Mugabe und seine Partei stimmen, so ist das auf die ständige Begünstigung zurückzuführen, die treue Parteimitglieder erfahren oder jedenfalls zu erfahren hoffen. Es wird den Leuten auf dem Lande klar gesagt: „Rechnet nicht mit Hilfe im nächsten Hungerjahr von seiten der Regierung, wenn ihr nicht für diese Regierung stimmt. Stimmt ihr für die andere Seite, dann kommt nicht zu uns.“

Basil Davidson schreibt dazu, „Der Klientelismus – ... – führte fast über Nacht zu einem Gerangel um die Beutestücke der politischen Macht, denn er bedeutete, dass ‚Politiker auf

*regionaler und nationaler Ebene die Unterstützung lokaler Führer dadurch erlangten und sicherten, dass sie ihnen staatliche Ressourcen zuwiesen, auf die sie [diese Politiker] Einfluss ausübten oder über die sie Kontrolle besaßen. Jeder dieser Politiker versuchte nun, im Konkurrenzkampf gegen andere Politiker sich selbst die maximale Unterstützung zu sichern und den größtmöglichen Zugang zu diesen Ressourcen zu verschaffen. Diese Art Wettrennen um die Pfründe der Macht oder um politische Ämter (was meist dasselbe ist) wurde zu einer Triebkraft jener angeblich parlamentarischen Systeme".<sup>5</sup>*

Es fehlt im demokratischen Bewusstsein die Unterscheidung von Staat und Regierung. Gegnerschaft zur bestehenden Regierung wird als Hochverrat gewertet. Die Vorstellung, dass ich dem Staat und seiner Verfassung gegenüber loyal sein kann, aber die gegenwärtige Regierung ablehne, ist noch weitgehend unbekannt. In ihrem gemeinsamen Hirtenbrief ‚Friede, und Einheit und Freiheit‘ stellten die katholischen Bischöfe Simbabwe im Januar 1985 fest, „*Verantwortungsvollen und reifen Bürgern könnte es durchaus notwendig erscheinen, die gegenwärtige Regierung gerade deswegen zu kritisieren, weil ihnen das Wohl des Staates ein wichtiges Anliegen ist. Regierungen kommen und gehen, aber der Staat bleibt. Niemand sollte konstruktive Kritik an der Regierung mit Staatsfeindlichkeit verwechseln. Eine kritische Haltung gegenüber dem Tun der Regierung kann sehr wohl aus einer tiefen Loyalität gegenüber dem Staat und seinen Bürgern erwachsen.*“<sup>6</sup>

Es wird auch allen Beamten, Staatsangestellten und sonstigen Arbeitern im öffentlichen Bereich gesagt, dass sie nicht gegen die Partei, die die Regierungsmacht hat, stimmen dürfen. „*Ihr könnt nicht gegen die Regierung stimmen und doch von dieser Regierung angestellt werden wollen.*“ Selbst Lehrern ist dies gesagt worden. Viele Lehrer sind verjagt worden, weil sie verdächtigt wurden, für die Gegenseite stimmen zu wollen, was den Zusammenbruch des Schulwesens in manchen Regionen zur Folge hatte. Lehrerinnen sind von halbwüchsigen Partei-Rabauken vergewaltigt worden.

## Landreform, nicht gewaltsame Besetzung

In Übereinstimmung mit der Soziallehre der Kirche haben die Bischöfe in den letzten zwölf Jahren immer wieder auf die Notwendigkeit einer gerechten Landreform hingewiesen und die ethischen Kriterien dazu erläutert.

„*Um in den Besitz von Boden zu gelangen, wurde ein Krieg geführt und Blut vergossen. Nur wenn das Land gerecht aufgeteilt ist, können dauerhaft Frieden und Wohlstand erreicht werden. Papst Johannes Paul II erinnert uns unermüdlich daran, „dass die Güter der Schöpfung für alle bestimmt sind“ (Sollicitudo Rei Socialis, Nr. 76). Der*

*Boden ist eine begrenzte Ressource. Man kann ihn nicht produzieren und auch nicht vermehren. Er muss so verteilt sein, dass alle Bürger des Landes ausreichend davon profitieren. Was wir brauchen, ist eine allgemeingültige Bodenpolitik. Man kann die Lösung dieses Problems nicht dem Einzelnen mit seiner Habgier überlassen. Jeder, der Boden besitzt, muss sich vergegenwärtigen, dass er gegenüber der gesamten Nation die Pflicht hat, diesen Boden richtig zu nutzen. Es gibt kein absolutes, verbrieftes, ja heiliges Recht, Boden zu besitzen. Wenn der Boden auf eine Weise gebraucht oder besser gesagt missbraucht wird, die dem Gemeinwohl entgegensteht, sollte es dem Staat möglich sein, diesen Boden durch Neuverteilung einer besseren Nutzung zuzuführen (vgl. 2. Vatikanisches Konzil, Die Kirche in der Welt von heute, Nr. 71; Papst Paul VI, Der Fortschritt der Völker, Nr. 24). Es wäre wünschenswert, wenn jede Familie in der Lage wäre, ein eigenes Haus zu erwerben, denn ein eigenes Zuhause trägt zur Stabilität und zum Wohlergehen der Familie bei, zu deren Schutz und Förderung der Staat verpflichtet ist. Andererseits ist landwirtschaftlich nutzbarer Boden ein sehr wertvolles Gut, das so genutzt werden sollte, dass er der eigenen Familie, der Nation und sogar den Nachbarländern den größtmöglichen Nutzen bringt, ungeachtet dessen, ob jemand diesen Boden selbst besitzt oder ob ihm ein Teil des Gemeinlandes zur Verfügung gestellt wurde. .... Kein Landbesitzer – ganz gleich, ob ihm große Ländereien oder nur ein kleines Stück Boden gehört, – darf die Grundregeln des Landschaftsschutzes verletzen und den Boden verkommen lassen. Jeder Bodenbesitzer ist der treuhänderische Verwalter dieses Bodens für künftige Generationen. Der Staat ist berechtigt, dafür zu sorgen, dass er die Regeln des Landschaftsschutzes beachtet.“<sup>7</sup>*

Bereits im Mai 1998 hat sich die Bischofskonferenz von Simbabwe in ihrem Hirtenbrief „*Einsatz für das Gemeinwohl*“ zur ‚Landreform‘ geäußert:

„*Ein Großteil der Armut in Simbabwe ist darauf zurückzuführen, dass die Menschen nur über minderwertigen Boden verfügen. Diesem Problem, das eine Folge unserer kolonialen Vergangenheit ist, wurde bisher nur ungenügende Aufmerksamkeit gewidmet. Wir wissen, dass bei uns drei Viertel der Kleinbauern in Regionen der Kategorie IV und V leben, in denen der Boden karg und die Wasserquellen unzuverlässig sind. Wie sollen wir diese ungerechte Situation ändern? Die Bibel sagt, dass die Erde Gott gehört und dass Er sie allen seinen Kindern gibt. Die Kirche hat in ihrer Lehre stets betont, dass sie Privatbesitz zwar als Recht anerkennt, gleichzeitig aber diesen Besitz als Verpflichtung gegenüber der Gesellschaft betrachtet. Wenn also Privatbesitz dem gesamten Volk nicht dient, dann ist es gerechtfertigt, wenn ein Einzelner, der sich in äußerster Not befindet, sich das, was er braucht, vom Reichtum der anderen nimmt.“<sup>8</sup>* Angesichts der bei uns bestehenden Ungerechtigkeit und Armut ist die Bodenreform also nicht nur ein Mittel, um zu einer gerechteren Verteilung des Bodens und zu wirtschaftlichem Wachstum zu gelangen, sondern sie ist auch ein Akt großer politischer Weitsicht<sup>9</sup>.

*Dennoch ist eine Reform, bei der das Land umverteilt wird, lediglich der Anfang eines Prozesses, der viele andere Bereiche umfassen muss: eine entsprechende Planung, die erforderliche Technik, die Entwicklung der Infrastruktur, den Zugang zu Krediten, angemessene Sozialleistungen sowie ein umfassendes Engagement des Staates in Form eines juristischen Rahmenwerkes, den Schutz der Menschenrechte, eine echte Dezentralisierung sowie Reformen, die den Interessen der Bauern dienen<sup>10</sup>. Dabei sollte das Ziel letztendlich in einem fairen, transparenten Programm zur Umverteilung und Umsiedlung bestehen, das entsprechend finanziert und vorbereitet wird, im Zusammenhang mit klar formulierten Berechtigungskriterien in Bezug auf Landzuteilung. Frauen, die in ländlichen Gebieten mindestens 40 Prozent der Haushaltsvorstände stellen, sowie andere marginalisierte Einzelpersonen und Familien, sind bei der Landverteilung ihrem Anteil gemäß zu berücksichtigen. Landarbeitern sollte ein Verbleiben in ihren Arbeitsorten ermöglicht werden, um ihre Zukunft abzusichern. In früheren Umsiedlungsprogrammen wurden alle diese Kriterien für eine gerechte Bodenreform niemals gemeinsam berücksichtigt. Daher rufen wir die Regierung auf, sich dafür einzusetzen, dass sie in künftigen Programmen Anwendung finden.“<sup>11</sup>*

In den Jahren nach der Unabhängigkeit 1980 ist auch eine Landreform in beschränktem Umfang, von der britischen Regierung finanziert, durchgeführt worden. Großfarmen wurden den weißen Besitzern abgekauft und parzelliert afrikanischen Kleinbauern aus den zum Teil überbevölkerten afrikanischen Siedlungsgebieten gegeben. Es wird allgemein anerkannt, auch von den 4.000 Großfarmern selber, die einen großen Teil des besten nutzbaren Landes besitzen, dass eine Landreform notwendig ist.

Doch die jeder klaren Rechtsordnung widersprechende Landbesetzung durch wilde Banden von sogenannten „Kriegsveteranen“ kann niemand gutheißen: mehrere Farmer und Farmarbeiter sind ermordet worden, die landwirtschaftliche Produktion, auch von Grundnahrungsmitteln, geht zurück und immer mehr Landarbeiter, meistens ausländischer Abstammung, werden arbeitslos mit der Folge, dass ihre Familien verelenden.

Viel Farmland ist nicht an landlose Kleinbauern verteilt worden, sondern in die Hände der Ausbeuterklasse (Minister, Generäle, hohe Regierungsbeamte) gefallen. Den kleinen Neusiedlern fehlt das Kapital, um ihr Land nutzbar zu machen. Dass die Wirtschaft sich schnell erholen wird aufgrund der Produktion durch die neuen Landbesitzer, ist eine groteske Illusion des Staatspräsidenten.

Obschon Mugabe das leugnet, hat er ohne Zweifel mit der Landumverteilung ein politisches Ziel verfolgt: damit sollte sein Sieg bei den Präsidentschaftswahlen 2002 durch ländliche Wähler sichergestellt werden. Die Bischöfe sagten in ihrem sozialen Hirtenbrief vom Mai 2001 „Toleranz und Hoffnung“, dass eine echte Landreform schon längst in den vergangenen zwanzig Jahren hätte stattfinden sollen, dass sie aber nicht mit brutaler Gewalt, ohne Recht und methodische Planung, über Nacht durchgeführt werden könne.

Land ist nur ein Problem unter vielen. Korruption, überhöhte Militärausgaben, Verschuldung, mangelnde Investitionen schaden der Wirtschaft schwer.

Zu allem Unglück ist 2002 noch eine Dürre dazugekommen. Mais, das Grundnahrungsmittel, ist knapp. Es fehlt an Devisen, um im Ausland einzukaufen. Geberländer halten sich zurück, da sie vermuten, dass Mugabes Partei Hilfsgüter nur an die unter den Hungernden verteilen würde, die sich als Parteimitglieder ausweisen können.

1,7 Millionen Tonnen Getreide (vor allem Mais, das Hauptnahrungsmittel) werden nach Berechnungen der FAO (Food and Agriculture Organisation) und des WFP (World Food Programme) der Vereinten Nationen zur Ernährung der Bevölkerung bis zur nächsten Ernte im März 2003 gebraucht.

Landwirtschaftsminister Joseph Made, der für genügend Nahrungsmittelvorräte verantwortlich ist, hat noch Ende letzten Jahres behauptet, dass das Land genügend Vorräte habe, was schon damals von Experten bezweifelt wurde. Für eine solche Fehlleistung müsste ein Minister eigentlich seinen Rücktritt erklären. Leider gehört es nicht zur demokratischen Kultur des Landes, dass Minister persönliche Verantwortung für solches Versagen übernehmen. Dass der Regen ausbleibt und die Ernte leidet, ist keine Seltenheit im südlichen Afrika; man muss damit jederzeit rechnen, und entsprechende Vorkehrungen treffen. Wenn daher dieses Jahr viele Menschen an Hunger sterben, muss das weniger einer Naturkatastrophe als menschlichem Versagen zugeschrieben werden.

## Auch ein Generationenproblem

Zu rhodesischen Zeiten, also vor 1980, waren afrikanischen Jugendlichen viele Ausbildungswege verschlossen. Eine der großen Hoffnungen der damaligen Elterngeneration war, dass ihre Kinder freien und ungehinderten Zugang zu allen Schulen und Ausbildungsstätten erhalten würden. Mugabe entsprach dieser Hoffnung, indem er zahlreiche neue Schulen, vor allem in den Landgegenden, eröffnete. Dies war ein auch von den Kirchen anerkannter Erfolg. Die katholische Kirche kam der Regierung durch eine Initiative der Ordensgemeinschaften zu Hilfe, die junge Lehrer – Ordensleute und Laien – aus der ganzen Welt einluden, in diesen neuen Schulen zu unterrichten, bis das junge Land genügend eigene Lehrer ausgebildet hätte. Über etwa fünfzehn Jahre unterrichteten junge Freiwillige unter oft schwierigen Bedingungen in diesen neuen Schulen, während ihnen auf dem Lande Missionsstationen Unterkunft gewährten.

Leider wurden die Schulen mit einer praktischen Ausrichtung aus der Zeit des alten Regimes nicht fortgeführt. Sie galten als diskriminierend und hatten den Ruf, dass ihre Abschlusszeugnisse wertlos waren. Also wurden alle Kinder auf einen einzigen Schultyp, den akademischen, verpflichtet. Nur 20 % der Schüler bestanden und bestehen die Examen dieses Schultyps (was gar nicht schlecht ist, da Englisch nicht die Muttersprache der großen Mehrheit ist, aber eben einen massiven pädagogischen Fehler der Regierung darstellt, für den vermutlich der ehemalige Lehrer Mugabe persönlich verantwortlich ist!).

80 % der Schulabgänger enden also als Versager, von den vielen, die es gar nicht so weit bringen, ganz zu schweigen. Nur eine kleine Minderheit kann bis zur Universitätsreife weiter zur Schule gehen oder berufsbildende Kurse belegen. Die große Mehrheit ist in der Schule gescheitert und ohne Arbeit. Sie bildet daher einen Herd der Unzufriedenheit und Frustration.

Ein Propagandafilm der Regierung zeigt Mädchen und Jungen, die begeistert mit Hacke und Spaten auf die „befreiten“ Farmen ziehen, um dort Landwirtschaft zu betreiben. Die Wahrheit ist ganz anders. Die jungen Leute – 50 % der Bevölkerung sind unter 18 Jahren – wollen nicht Land, sondern Ausbildungs- und Arbeitsplätze, was allein Wirtschaftswachstum erbringen kann. Selbst künftige Farmer brauchen Ausbildung. Sonst ist das Land für sie nutzlos.

Die Kluft zwischen der Generation Mugabes und seiner alten Kampfgenossen einerseits und der Jugend andererseits, für die der Befreiungskrieg 1972-80 bereits Geschichte ist, könnte nicht größer sein. Da die Arbeitslosigkeit eher zunimmt, gehen immer mehr junge Leute ins Ausland, obschon Südafrika viele des Landes verweist (etwa 3.000 per Monat) und manchen Simbabweern von den britischen Behörden die Einreise verweigert wird. Simbabwe verliert aber nicht nur arbeitslose Jugendliche ans Ausland, sondern gerade auch die besten der akademisch Erfolgreichen. Eine enorm große Zahl junger simbabwischer Ärzte arbeiten in Südafrika, Botswana, Zambia und in Übersee. Krankenschwestern werden zu Tausenden vom britischen Gesundheitsdienst angeworben, wo sie das Vielfache ihres simbabwischen Einkommens verdienen. Sie ziehen jüngere Geschwister, Nichten und Neffen nach. Simbabwe bezahlt die teuren Ausbildungen der jungen Akademiker, ohne davon einen Vorteil zu haben. Es ist zu fürchten, dass viele von ihnen nie mehr nach Simbabwe zurückkehren werden.

Es sind aber gerade die gescheiterten herumlungernenden Jugendlichen, denen die Regierung weder eine ihnen gemäße Schulbildung noch Arbeitsplätze vermitteln konnte, die jetzt für diese ebenso gescheiterte Regierung die schmutzige Arbeit tun, wofür sie, vielleicht zum ersten Mal in ihrem Leben, etwas bares Geld in die Hand bekommen. Als Parteilugend oder als Patriotische Jugendverbände durch eine primitive Hass-Ideologie fanatisiert, lassen sie ihren Ärger und

ihren Zorn an den weißen Farmern und allen „Verrätern“ aus, die sie erbarungslos niederknüppeln und davonjagen, nachdem sie ihnen den Besitz gestohlen, die Häuser niedergebrannt oder die Frauen und Töchter vergewaltigt haben. Hier wird eine künftige Verbrecherklasse großgezogen, die weder Recht und Gesetz respektiert noch Achtung hat vor Menschenleben und Menschenrechten. Mittlerweile gibt es Anzeichen, dass diese missbrauchten Jugendlichen, nachdem sie ihre Funktion erfüllt haben, von den Politikern zynisch beiseite geschoben werden.

## Die Antwort der Kirche

Einige, zumal ältere Bischöfe und Priester sehen in Mugabe immer noch den Freiheitshelden, der dem rhodesischen Rassenstaat ein Ende gesetzt hat. Sie sehen die Kirche als Vermittlerin und scheuen vor allzu eindeutigen Stellungnahmen zurück. Sie wollen nach allen Seiten offen bleiben. Das ist aber wohl eine Illusion. Sie stellen sich mit dieser Haltung lediglich ins Aus.

Kann man von Vermittlung und Dialog, Versöhnung und Vergebung sprechen, wenn die eine Seite die Armee, die Polizei und den gesamten Staatsapparat für ihren Zweck des Machterhalts einsetzen kann, die andere aber wie Freiwillig gejagt wird? Die ältere Generation, die noch stark in der heimischen Tradition verwurzelt ist, hat enormen Respekt vor jeder Art von Autorität. Offen und direkt einer Respektperson zu widersprechen, ist ihnen zuwider, zumal wenn sie selber Respektpersonen sind. Träger von Autorität sind geneigt mit anderen Trägern von Autorität zu sympathisieren.

Bischof Alexio Muchabaiwa von Mutare, bis April 2002 Vorsitzender der Bischofskonferenz, lobte Präsident Mugabe in seiner Anwesenheit voriges Jahr dafür, dass er zuerst dem Lande die politische Freiheit gebracht habe und jetzt dem Lande auch noch die wirtschaftliche Freiheit (durch die Besetzung der Farmen und gewaltsame Vertreibung ihrer Besitzer und der Arbeiter?) bringen werde. Er hat auch die kürzlichen Wahlen, trotz der allgemein bekannten massiven Eingriffe, für „frei und fair“ und damit rechtskräftig erklärt.

Dies verrät Unwissenheit in politischen und wirtschaftlichen Dingen. Erzbischof Patrick Chakaipa von Harare sagte bei einem Treffen seines Priesterrates, dass „*man die Wahlergebnisse akzeptieren und jetzt weiter voranschreiten*“ müsse. Auch Bischof Muchabaiwa und der neue regierungsfreundliche Vorsitzende der Bischofskonferenz, Bischof Michael Bhasera von Masvingo, haben das Wahler-

gebnis akzeptiert. Den weitgehenden Wahlbetrug scheint man nicht wahrzunehmen.

Dass sich einfache Priester auf dem Land, wo die Partei wie in einem rigorosen Ein-Parteien-Staat herrscht, nicht politisch profilieren, ist verständlich. Sie müssten um ihr Leben fürchten, würden sie der Sympathie für die Opposition verdächtigt. Einige Priester und Schwestern sind tödlich angegriffen worden, einige wurden entführt, und es ist nicht bekannt, dass sich ihre Bischöfe öffentlich für sie eingesetzt hätten. Ob hinter den Kulissen diesbezüglich Gespräche stattgefunden haben, ist nicht bekannt.

Die Bischofskonferenz, und die Kirche im allgemeinen, ist gespalten. Prominente Politiker auf Seiten der Regierung sind katholisch und haben ihre Verbindungen bis weit in die Kirche hinein. Außer Mugabe selber sind eine Reihe seiner Minister und höchster Beamter katholisch: Stan Mudenge (Außenminister), Ignatius Chombo (Kommunale Verwaltung), Joseph Made (Landwirtschaft), Patrick Chinamasa (Justiz), Augustine Chihuri (Polizeichef, katholisch getauft, aber zu einer Sekte übergetreten), Godfrey Chidyausiku (Präsident des Höchsten Gerichtshofs) und andere.

Auch unter dem Seelsorgeklerus scheint viel Ratlosigkeit zu herrschen, wie das folgende Exzerpt des Protokolls der bereits genannten Priesterratssitzung zeigt:

*„Wir als Priester sollten versuchen, zwischen den positiven und den negativen Aspekten einen „Ausgleich“ zu finden. Alle Führer verurteilen die Gewalt – dennoch besteht sie fort. In Gebieten, in denen fast alle für ein und dieselbe Partei sind, ist die Situation oft besser, wohingegen in den „unsicheren“ Gebieten die Armen leiden müssen. Was kann die Kirche in dieser Sache tun? ... Wir sollten nicht schweigen und „stillhalten“, sondern einen Ausgleich anstreben und uns aus der Parteipolitik heraushalten. Genug Spielraum schaffen, zuhören, reden und uns informieren. ... Könnten die Führer der Kirche mit den politischen Führern in einen Dialog treten? Anschuldigungen machen die Kluft nur noch tiefer ....“*

Die Haltung des südafrikanischen Staatspräsidenten Thabo Mbeki ist bekannt: zwar ist er über seinen nördlichen Nachbarn sehr besorgt, will aber nicht als Bundesgenosse der Europäer und Amerikaner auftreten und wie sie Mugabe scharf verurteilen. Er will sein eigenes afrikanisches Profil behalten und seinen eigenen Kurs fahren. Leider ist das ein moralisch und politisch nicht zu rechtfertigender Kompromiss.

Diese Haltung ist auch manchmal in Simbabwe anzutreffen, zumal in kirchlichen Kreisen. Eine (unangemessene ?) afrikanische Solidarität macht blind für die Ungeheuerlichkeit der politischen Verbrechen der Führungselite.

Dazu kommt noch, dass man gerne von dem Versagen des eigenen Landes ablenkt, indem man Europa und Amerika seine großen politischen Untaten und

Verbrechen der Vergangenheit wie Sklaverei und koloniale Unterdrückung vorwirft und gegenwärtige Ungerechtigkeiten wie die negativen Wirkungen des Weltwirtschaftssystems, die Globalisierung, die erdrückende Schuldenlast etc. anprangert.

In der Tat ist es für einen aus dem Ausland stammenden Missionar, der keine persönlichen oder gar verwandtschaftlichen Bande zu Mitgliedern der herrschenden Klasse hat, einfacher, eine kritische Distanz zu wahren. Wenn er sich öffentlich kritisch äußert, kann ihm das von einheimischen Kollegen als „Rassismus“ übelgenommen werden.

Es besteht der Verdacht, dass Bischöfe Stellungnahmen ihrer Konferenz nur mit Vorbehalten unterschrieben haben, soweit diese von Experten formuliert worden waren. Es wird gut sein, wenn sich die einheimische Kirche selber zu artikulieren lernt.

Es gibt allerdings durchaus einheimische Laien, Ordensleute und Priester, die ehrlich und kompromisslos das moralische Versagen der herrschenden Klasse sehen und die mangelnde Führungskraft der Bischöfe und Teile des Klerus beklagen.

Diejenigen, die noch immer hoffen, durch Dialog etwas bei der Regierung erreichen zu können, ignorieren die Tatsache, dass Mugabe rigoros seit langem jede Art echten Dialogs abgelehnt hat. Er liebt es, an kirchlichen Großveranstaltungen teilzunehmen und dabei selber das Wort zu ergreifen. Er nutzt solche Gelegenheiten brillant zu seinem eigenen Vorteil, ist aber nicht bereit, sich hinter verschlossenen Türen ohne TV-Kameras mit den Bischöfen (oder sonstigen Bürgern, die unabhängig denken) an einen Tisch zu setzen und sich der Kritik zu stellen. Es ließe sich nachweisen, dass, wann immer die Bischofskonferenz beschloss, den Präsidenten um einen Termin zu bitten, daraus faktisch nichts geworden ist, trotz rhetorischer Beteuerungen für den Dialog bereit zu sein. Stattdessen werden Geistliche neuer evangelikaler Gruppierungen beim Präsidenten vorgelassen, da sie auf geradezu abstoßende Art, „sein Lob singen“, was dann durch Radio, Fernsehen und regierungsnaher Presse verbreitet wird.

Simbabwe ist ein religiöses Land. Die Kirchen spielen eine wichtige Rolle im Leben der Bevölkerung. Die Politiker aller Parteien wissen das. Auch die Opposition. MDC-Führer Morgan Tsvangirai rief kürzlich zu einem Tag des Gebetes für die Opfer politischer Gewalt auf.

Der Kirchenrat von Simbabwe (Zimbabwe Council of Churches) ist kritischer als die Evangelikalen und hält sich in größerer Distanz vom Regime, ist aber hier und da auch unsicher und nicht immer ganz konsistent.

Dazu kommt – und dies gilt für alle kirchlichen Verlautbarungen –, dass es in dem gegenwärtigen Propagandakrieg nicht leicht ist, differenzierte Stellungnahmen abzugeben, ohne dass diese von den Regierungsmedien und in geringerem Maße von der oppositionellen Presse verdreht würden. Hier ein Beispiel: wenn die Kirche korrekterweise sagt, dass sie Landreform prinzipiell befürwortet

tet, wird das dann so dargestellt, als ob die Kirche die Raubzüge der Kriegsveteranen und ihrer Komplizen gutheiße. Es ist gegenwärtig nicht schwer, absichtlich missverstanden zu werden.

Um Stellungnahmen ohne Abstriche an die Öffentlichkeit zu bringen, muss man sie als Anzeigen in die Zeitungen bringen, was oft den kirchlichen Haushalt für derlei Dinge übersteigt. Seltene offizielle Erklärungen reichen nicht aus, um wirklich in der Öffentlichkeit Gehör zu finden und die öffentliche Meinung zu beeinflussen. Dazu braucht es Sprecher, die ständig an der öffentlichen Auseinandersetzung beteiligt sind. Der einzige Bischof, der davor nicht zurückscheut, ist Erzbischof Pius Ncube von Bulawayo, dem Hauptort von Matabeleland, dessen Bevölkerung allgemein der Regierung in Harare sehr distanziert gegenübersteht.

Leider gibt es kaum Kirchenleute, die geschickt sind im Umgang mit den Medien. Die katholische Bischofskonferenz hat sich mehrfach durch Fehlentscheidungen in diesem Bereich selber sehr geschadet. Kürzlich entließen sie ihren Medienreferenten, weil er scheinbar nicht genügend die höchst vorsichtige, immer auf Kompromiss zielende Linie des Vorsitzenden der Bischofskonferenz vertrat. Der betreffende junge einheimische Priester war erst vor einem halben Jahr einem Missionar nachgefolgt, der dieses Amt über fünfzehn Jahre lang verwaltet hatte. Dieser Ausdruck des Misstrauens gegen ihre eigenen Sprecher wird es den Bischöfen sehr schwer machen, in Zukunft kompetente Medienleute für diese Arbeit zu gewinnen. Dieses Misstrauen mancher Kirchenleute gegen die Medien, einschließlich ihrer eigenen, ähnelt dem der Regierung.

Die Mentalität des „*Ein-Parteien-Staates*“ berührt auch die Kirche. Hier kommt den Ordnen eine besondere Verantwortung zu. Sie haben einige wenige eigene Erklärungen abgegeben. Es muss verhindert werden, dass die Angst, das Falsche zu sagen, so sehr lähmt, dass die Kirche insgesamt verstummt.

Angesichts des massiven moralischen Versagens der politischen Führung vertrauen die Menschen auf die Kirche. Sie erwarten, dass die Kirche klare Maßstäbe setzt und für sie eintritt. Es ist zu hoffen, dass die Kirche, trotz mancher moralischer Schwachpunkte, die Menschen nicht enttäuschen wird.

#### Fußnoten

- 1 Heinemann Writers' Series, 1992
- 2 James Curry Oxford, 1992, S. 72
- 3 *ibid.*, S. 199
- 4 *ibid.*, S. 208
- 5 *ibid.*, S. 207
- 6 Peace and Unity and Freedom, Pastoral Statement issued by the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, January 1985, n. 8
- 7 Solidarity and Service, Pastoral Statement issued by the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, 26th November 1989, n. 7
- 8 Vatican Council II. Pastoral Constitution on the Church in the Modern World *Gaudium et Spes*. 1965, Nr.69
- 9 Towards a better distribution of land. Pontifical Council for Justice and Peace. 1998
- 10 vgl. dort Nr.49
- 11 Working for the Common Good, Joint Pastoral Statement of the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, May 1998

Oskar Wermter SJ  
**Human Rights  
in Zimbabwe**  
The Church and State Disregard  
for Law and Order



Zimbabwe is in the throes of a serious political and economic crisis. The government party is resorting to terror and ballot rigging to retain its grip on power. The use of force is a historical legacy in a country that did not achieve its independence until 1980 after seven years of civil war. Given the very authoritarian nature of colonial and pre-colonial rule, democracy has not yet put down roots. The Church recognises the need for a genuine land reform. However, the present politically motivated redistribution of land, which defies all legal principles, is simply destroying the foundations of the country's economy. The threat of famine looms. The criticism voiced by the churches is not explicit enough. The burden of true witness rests on individuals. Caught up in a process of transition, the Church has not yet learned how to express itself without making compromises with the powers that be.

## Table of contents

- 29 General information about Zimbabwe
- 31 Violence as a historical legacy
- 32 Obstacles to democracy
- 36 Background to the crisis of democracy in Zimbabwe
- 39 Land reform, not violent occupation
- 42 The generation problem
- 43 The response of the Church
- 47 Footnotes

## General information about the Republic of Zimbabwe

<b>Area</b>	390,757 square kilometres (roughly the size of the Federal Republic of Germany)
<b>Population</b>	approx. 12 million
<b>Geographical location</b>	Between the Limpopo River (south) and the Zambezi River (north), borders on Zambia in the north, South Africa in the south, Mozambique in the east and Botswana in the west.
<b>Composition of the population</b>	Mashona (75%), Matabele (20%, did not settle in Zimbabwe until the early 19th century, related to the Zulu in South Africa and to the indigenous population through marriage), several hundred thousand inhabitants who speak minority languages: Tonga, Nambia, Venda, Shangaan, San (bushmen) in the border areas. There are still some 60,000 Europeans, but their numbers are declining.
<b>Labour market</b>	75% of the population are under 35 100,000 school leavers per year 20,000 jobs created annually since 1980 Unemployment over 50% 0.8% annual employment growth 3% annual increase in the workforce Average employment figure: 1,500,000.
<b>Colonisation</b>	Settled in 1890 by the British South Africa Company (Cecil Rhodes) to extract minerals and farm the land; colonial name: Rhodesia.
<b>Independence</b>	1980 from Great Britain following a Unilateral Declaration of Independence by the white minority regime (Ian Smith, Rhodesian Front) in 1965 and a bloody war of liberation 1972-80.
<b>Head of state</b>	Robert Gabriel Mugabe, Prime Minister 1980-87, President and Head of Government since 1987.
<b>Religion</b>	Christians: 60% Catholics: 10% Traditional religions: 40%
<b>Catholic Church</b>	1560/61: Father Gonzalo da Silveira SJ from Goa (India) becomes the first European missionary to set foot on what is now Zimbabwe. In the following centuries Dominicans perform spiritual welfare work among the tiny scattered Portuguese population. No long-term impact. 1879: an international group of Jesuits appears at the court of King Lobengula (Matabele) in Bulawayo. All that remains of this ultimately unsuccessful mission is the Old Jesuit Mission (Bulawayo, ruin) and the Empandeni Mission (still active today). 1890/91: Jesuits and Dominican sisters arrive in the wake of colonial settlement. The <i>Chishawasha Mission</i> is set up as the first nucleus of missionary work. 1931: first bishop ordained. Bishop (later Archbishop) Aston Ignatius Chichester SJ. 1932: first indigenous congregation of sisters founded. 1947: first indigenous priests ordained.

#### Ecumenical movement

The churches are so numerous they can hardly be counted. There are four ecumenical umbrella organisations. *The Zimbabwe Council of Churches* incorporates most of the missionary churches, such as the Anglicans, Methodists, Reformed Churches, Presbyterians, Lutherans, Salvation Army, etc. In contrast to Namibia, Lesotho and South Africa, where it has full membership, the Catholic Church has no more than observer status, although it does enjoy very friendly relations with the Council of Churches, which is affiliated to the World Council of Churches. The Council of Churches issues public statements, but the Catholics are only involved in exceptional cases. The *Heads of Denominations* (HOD) covers virtually all the churches and church associations, including the Catholic Church. Its main purpose is to act as a negotiating party for the government. HOD has no theological, pastoral or ecclesiastical objectives. It is a purely pragmatic institution set up to regulate common interests in education, health care and social development. It seldom makes public statements. The *Evangelical Fellowship* is the umbrella organisation of evangelical and fundamentalist groups as well as of the Pentecostal Churches. The latter have become very strong in Zimbabwe following independence in 1980 and occasionally reveal a distinct anti-Catholic tendency. They have recently adopted a political profile, which is mostly pro-government or neutral at best. They are seldom prepared to engage in ecumenical co-operation. “*Fambidzano*” (literally “walking together”) is the name of the association of indigenous church groups and sects, who attribute their origins to indigenous prophetic founding figures (“Apostles”, “Zionists”) and have syncretistic tendencies. They permit, not to say encourage, polygamy, emphasise the Old Testament and concentrate on healing services, forbidding the use of modern Western medicine.

## Human Rights in Zimbabwe – the Church and State Disregard for Law and Order

### Violence as a historical legacy

The incessant wars in the 19th century on the territory of what is now South Africa between the white conquerors and the Bantu-speaking African peoples, especially the Zulu and Xhosa, prompted the Matabele under King Mzilikazi, whose language is very similar to Zulu, to flee northwards across the Limpopo River, which now forms the border between South Africa and Zimbabwe. In doing so they clashed with the relatively peaceful Mashona. Being herdsman, the Matabele often went on bloody raids and stole cattle from the Mashona, who were peaceful farmers, after killing the owners. The alternative explanation – fostered by popular legend and supported by the colonial rulers – was that they wished to present themselves as messengers of peace.

The occupation and settlement of land in 1890 by the troops of the British colonialist and mining magnate, Cecil Rhodes, who dreamed of British occupation of Africa “from the Cape to Cairo”, was not accepted lying down by either the Matabele or the Mashona, who put up fierce resistance during the first decade of colonial rule. Following considerable losses on both sides the new rulers of Rhodesia, as the country came to be called, finally triumphed. This war is now called the “First War of Liberation” (in Shona: “Chimurenga” – popular uprising).

Like the Portuguese, who had been prospecting for gold in the territory between the Limpopo and the Zambezi since the 16th century, the Britons under Cecil Rhodes also hoped to discover fabulous mineral riches. Their findings ultimately proved relatively modest, but they were compensated by acquiring a different kind of treasure in the form of exceptionally fertile farming land. The black population, which was very small (less than a million people in a country the size of Germany), was driven out of the areas with the best land and settled in “reserves” or “tribal trust lands” (now “communal areas”) established especially for the indigenous population. The white farmers, 7,000 at the most, took over the (better) half of the arable land, which greatly upset the farming people of the Mashona, who have a strong emotional relationship with the soil and arable land that could well be termed spiritual or religious. One of the main reasons is that, in their view, the land is made sacred by the graves of their forbears.

The light, sandy soils of the reserves proved progressively incapable of sustaining the people living on them. Hence the men had no choice but to seek

work in the towns, mines and farms belonging to the whites. In the towns they could see how wealthy the whites were, but they themselves were restricted to the rigorously controlled districts for the blacks.

Economic discrimination and a sense of political powerlessness ultimately prompted young leaders, who had frequently been educated at missionary schools, to set up resistance. With the inflexible attitude of the white leaders having dashed hopes of a negotiated peace, the African leaders, some a little reluctantly, decided in favour of an armed rising in the 1960s.

The war of liberation began in December 1972, when guerrilla fighters invaded the northern districts of the country from Northern Mozambique and Zambia. Following the collapse of colonial rule in Mozambique they were able to attack the rest of the country, too.

In late 1979, peace negotiations were finally held at Lancaster House in London, which led to the country achieving its independence on 18 April 1980. This bitter "Second War of Liberation" (Chimurenga), which cost the lives of an estimated 60,000 people, distinguishes Zimbabwe from many other African countries, who gained their independence relatively easily and without much violence. The country's development is similar to that of Namibia and South Africa, which also had to resort to armed resistance to achieve their independence.

## Obstacles to democracy

President Robert Mugabe's decision to send the Zimbabwean army into the Democratic Republic of Congo (DRC) in 1997 to protect the Kabila regime from the rebels and then, bowing to pressure from his earlier comrades-in-arms, to give 50,000 Zimbabwe dollars to every veteran of the 1972-79 liberation war led to massive resistance within civil society. Everyone could see that these measures were largely responsible for the country's economic decline.

The National Constitutional Assembly (NCA) brought together trade unionists, human rights activists, churches and women's organisations, whose aim was to give the country a new constitution. Their activities were prompted by the far-reaching amendments to the constitution made in 1987, which gave the president virtually unlimited powers to make decisions on his own and ignore whatever parliament had to say.

The government, which originally opposed this initiative, subsequently made an about-turn and convened a constituent assembly itself. This produced a draft constitution which, while making a number of concessions, still left the

president's extensive powers intact. No guarantee was provided of the separation of powers, on which the modern constitutional state rests.

However, the draft did plan to deprive the president of the key power that had previously guaranteed him a majority even in the event of electoral defeat. Since the constitutional reform of 1987 the president had been entitled to add 30 members of parliament of his own choice (12 chiefs, 8 provincial governors and 10 MPs without constituencies) to the 120 MPs who had been elected. Despite massive government propaganda, the draft constitution was rejected by a majority in the plebiscite held in February 2000. The 30 MPs nominated by the president retained their seats in parliament, nevertheless.

The ruling class now perceived a threat to the privileges it had acquired during its 20 years in power. Mugabe's party only just triumphed in the subsequent parliamentary elections held in July 2000. For the first time the president found himself confronted by an oppositional force that meant business – the Movement for Democratic Change (MDC). He might well have suffered defeat if he had not resorted to brute force and ballot rigging.

For Mugabe this fight was a continuation of the armed revolutionary struggle of the 1970s. The enemies were the same – the big white farmers and the British colonial power. The opposition party, although extremely popular among the black urban population, was declared to be a puppet of the whites. Mugabe resolved to force the white farmers off their land and hand it over to the most loyal of his allies in the countryside. Constitutional law and economic reason were cast to the winds. Mugabe's private army, the war veterans, attacked the farmers and their workers and had no qualms about spilling blood.

The same tactics were used against his political opponents in the presidential election campaign in early 2002. The lists of those entitled to vote were manipulated and potential MDC supporters prevented from going to the polls. There is every reason to assume that Mugabe lost the elections, nevertheless, and that only gross fraud on the part of the returning officer allowed him to be declared the winner. The British Commonwealth, like the international community in general, has rejected the elections as unlawful and suspended Zimbabwe's membership. The opposition party has instituted legal proceedings to have the elections declared invalid.

Only the non-independent, state electoral commission appointed by the president recognised the elections as lawful. The neighbouring states also refused to accept the legitimacy of the elections. South Africa and Nigeria advocated an all-party government and a compromise between the ruling government party, ZANU PF (Zimbabwe African National Union - Patriotic Front) and the oppositional MDC. Negotiations between the two parties received only lukewarm sup-

port from Mugabe and are considered to have failed. The MDC's key demand for fresh elections is unacceptable to the governing party.

The fact that paid gangs of government thugs dressed up as "war veterans" continue to terrorise members of the opposition party is an indication that Mugabe's party was far from certain of its "victory" and was, therefore, intent on physically destroying its enemy.

This does not augur well for the future of democracy. The voters, who queued in the heat for days outside the polling stations to put an end to the present misery via the ballot box, are bitterly disappointed. Will they place their faith in the democratic process a second time?

The short-wave radio station, SW Radio Africa (6145 kHz), which freedom-minded Zimbabweans operate from London, provides a daily voice for embittered Zimbabwean citizens calling for revolution and military intervention even.

Prior to the elections the Catholic bishops had issued a pastoral letter warning against the use of violence and calling once again, as they had done the previous year, for tolerance and respect for human dignity. They called on young people not to allow themselves to be misused for political ends. The Jesuits, who play a major role in the country's education system, were even more explicit in this respect: "*Unemployed youths are being paid for beating up, stoning, burning and even murdering their own fathers, mothers, brothers and sisters. This will ruin them for the rest of their lives. We urge the politicians to cease their hypocrisy. In front of the TV cameras they call for peace, while behind the scenes they urge violence*" (Jesuits' Appeal to Youth, January 2002).

The latter is a reference to President Mugabe, whom the bishops had naively praised in their letter because of his calls for peace, but who obviously regarded violence and bloodshed as part of his electoral strategy. He had stated bluntly to the bishops from the whole of southern Africa gathered in Chishawasha/Harare in August 2001 that "false piety and sentimentality", i.e. moral reservations, were out of place in the political struggle, e.g. against landowners.

The pastoral letter was a compromise. Not all the bishops can be as forthright as the Archbishop of Bulawayo, Pius Ncube, in calling the actions of Mugabe's gangs of thugs what they are – bloody deeds. The lay representatives of his diocese have called on the bishops to express public solidarity with their fellow-bishop in Bulawayo, whom Mugabe has attacked and threatened on several occasions because of his openness and honesty. So far the bishops have failed to respond.

Since 1998, Ncube has been Archbishop of Bulawayo in Matabeleland, where the massacres of civilians by Mugabe's troops from 1982 to 1987 have not been forgotten. While he does not wish the church to toe any particular party

line, he pillories injustice wherever he sees it. He is not a typical "political priest", but rather a pastor who feels strongly for his flock. He is, therefore, under constant attack from the pro-government media.

Mugabe is very keen on Church support. Bishop Alexio Muchabaiwa from Mutare, Chairman of the Bishops' Conference, and the papal nuncio, Archbishop Peter Paul Prabhu, took part in the state celebrations held to mark Mugabe's renewed assumption of office.

The observer delegation of the World Council of Churches, the Zimbabwe Council of Churches and the Catholic Commission for Justice and Peace were joined by human rights groups in refusing to recognise the presidential elections of March 2002 as free and fair. The churches in Manicaland province issued an ecumenical statement declaring that "*lies and hypocrisy, intimidation and violence must cease and be replaced by honesty, truthfulness and selfless dedication in public affairs*". However, the General Secretary of the Bishops' Conference, Walter Nyatsanza, said that church leaders should be reticent in public and "*respect the various different standpoints*".

The Anglican Bishop of Harare, Norbert Kunonga, a party man elected with political support, and leaders of small church groups have also made pro-government statements. Reverend Andrew Wutaunashe, for instance, said that "*the requisite reconciliation will only come about if there is no looking back to the past*". Such views are undoubtedly very welcome for the ruling elite, which has the blood of murdered opponents on its hands.

Independently-minded judges in the higher courts (often – but not exclusively – of European or Asian origin) have been forced to resign. This poses the threat of a politicisation of the courts. The division of powers, which also covers the relationship between the executive and judiciary, is guaranteed under the present constitution but not respected in everyday political practice. The supremacy of the rule of law as a whole is at risk since legal principles might cease to apply in a "revolution" ("Third Liberation War" – "Third Chimurenga").

There are still judges and courts working independently and in a legally impeccable manner, but their decisions are being increasingly ignored. What counts in the eyes of the civil servants, such as the police, is not what the courts say, but what the politicians say. Moreover, a number of laws have been passed recently which are to all intents and purposes unconstitutional, since they are incompatible with guaranteed fundamental rights, e.g. to freedom of expression and freedom of assembly.

It should be borne in mind that Zimbabwe inherited a number of such laws from the repressive racist state of Rhodesia, e.g. the Law and Order Maintenance Act (LOMA). Although the country's new leaders suffered under this act, they

took over 20 years to repeal it, since it proved very useful for dealing with the new political opposition. It was recently replaced by the Public Order and Security Act (POSA), which is just as much a threat to civil liberties as the previous act was.

The Broadcasting Act and the new Access of Information and Protection of Privacy Act enable the Minister of Information to harass independent media and maintain a de facto broadcasting monopoly. The upshot of this is that Zimbabwe, formerly one of the most progressive countries in Africa, now has just four state-run radio stations and one state-run television station, but no commercial broadcasting stations at all. Kenya, on the other hand, which can hardly be considered a shining example of media freedom, has six television stations and 19 radio stations operating under both state and private law.

A further cause for concern are the steps that are being taken by the government with the help of new laws or police operations against non-governmental organisations (NGOs), particularly against those which promote an awareness of human rights and document breaches of the law.

## Background to the crisis of democracy in Zimbabwe

History teaches us that a democratic form of government bound by a written constitution is not something that can be taken for granted. The modern constitutional state has developed over a long period of time. It presumes the concept and practice of tolerance.

In everyday politics, tolerance means making a distinction between an opponent, with whom I disagree politically but whom I respect as a person and fellow-citizen, and an enemy, whom I combat with every means at my disposal and am prepared to eliminate by violence if need be.

I fight my opponent by political means on the basis of a generally accepted constitution. For all the differences between us we share a basic consensus. In Zimbabwe, however, this basic consensus does not exist. Mugabe treats his opponents as traitors to the “revolution” against white imperialism and British colonialism, the aim of which is the restructuring of the state.

In Africa the distinction between opponents and enemies easily becomes blurred. Why is that so? Pre-colonial society was not pluralistic, but very homogeneous. A society that has not yet learned to read and write relies on oral tradition as a common resource and on customs that are accepted and practised by

all. Individualism is treated with suspicion. Loners are feared, readily accused of witchcraft and excluded from society. That is the negative aspect of the African sense of community, which is basically very positive. Hence the prospects for a way of life or government that is founded on pluralism are not very good.

African political thinkers, such as Robert Mugabe, are accustomed to pointing out that Africa needs a democratic culture of its own that rests on consensus not disagreement. In other words, you keep talking until you have reached a general agreement and there is no outvoting of the minority.

Even today, especially in church circles, it is obvious that negotiations and compromise are preferred to confrontation even at the expense of moral principles. African clerics feel uneasy when European missionaries issue sharply critical statements. They think they can exert greater influence on the course of events through personal contacts, although in the case of Zimbabwe that is largely an illusion.

The African road to democracy, it was once said, should proceed via a one-party state. In the early years after independence that was an acceptable experiment. Today, however, we must concede that it has failed. A consensus-based democracy may have worked in the traditional African village community, where everybody knew each other, but it no longer functions in a modern, anonymous mass society. Like its Marxist model, the one-party state paves the way for the abuse of power. In the special case of Zimbabwe it should be borne in mind, too, that the assumption of power by armed force was not an ideal way of preparing for the establishment of a democratic state. Mugabe’s success rested on his willingness to act in an extremely intolerant manner – threatening violence if necessary – and to reject any and every compromise.

Although Mugabe surprised the world on the eve of independence on 18 April 1980 by offering the hand of reconciliation to the whites (he justifies his enmity of them today by claiming that they ignored his outstretched hand at the time), it very soon transpired that he had by no means buried the hatchet.

When the coalition government formed by Mugabe and his old rival, Nkomo, collapsed in 1982, Nkomo’s followers dug up the weapons they had hidden rather than handed over – just to be on the safe side – in order to fight Mugabe. He hit back with an iron fist not only against the few hundred rebels, but also against the civilian population in Matabeleland. Between 15,000 and 20,000 people lost their lives – a figures that has since been confirmed by a study drawn up by human rights lawyers working together with the Catholic Commission for Justice and Peace.

The old guerrilla fighters had by no means renounced armed violence after the goals of national independence and free and general elections had been achieved. Armed violence remained an option. It turned out that the parties in

struggle had not liberated the country for everyone, but had merely conquered it for themselves.

Threatened by the loss of their privileges after almost 20 years in power, they reflected on their revolutionary past and resorted to violence as a tried and trusted political tool. Mugabe proclaimed the Third War of Liberation (“Chimurenga”). He traces a direct line from the first “Chimurenga” 1893-97 to the second “Chimurenga” 1972-1980 and the third “Chimurenga” in 2002. Weapons and striking fists have largely replaced the peaceful casting of votes.

“Radical movements concentrate all their energies on capturing the state machine. And when they do, the state swallows them up and they become reincarnations of the ousted regimes. You can’t wake up one morning and go to a shop and buy a package of democracy. Democracy is a culture. It needs to be nurtured and developed. But what do you see? The radical movements are themselves usually undemocratic. Democracy won’t come naturally after the socialist revolution. It has to be part of the revolutionary process.” That is how the Malawian political scientist, Tiyanbe Zeleza, who was born in Zimbabwe, describes the situation in his novel entitled “Smouldering Charcoal, A compelling story of life under a corrupt regime”.<sup>1</sup>

It should be remembered, too, that the colonial system (1890-1980) was exceedingly authoritarian and did not prepare the African population in any way at all for a constitutional democracy. Zimbabwe had a parliament based on the Westminster model, but it was limited to the white minority. In other words, it was thoroughly undemocratic, at least in the eyes of the African majority, who were represented by just a few black MPs destined to remain a minority for ever.

It is easy to understand that, while African leaders have copied this institution apart from a few minor details, they have no great respect for it.

In his book *The Black Man’s Burden, Africa and the Curse of the Nation State* Basil Davidson writes: “The British had frozen the indigenous institutions while at the same time robbed colonized peoples of every scope and freedom for self-development.”<sup>2</sup> “... Africa would prosper upon condition of rejecting itself. The future was not to grow out of the past, organically and developmentally, but from an entirely alien dispensation.”<sup>3</sup> “... Theory, as the new nation-states took shape, said that government was to be democratic. The people would meet, discuss, and decide; and government would reflect all this. But fact again said something altogether different: it said that for as long as these countries had been colonies, government had always been by rigid dictatorship. Fact said that colonial powers had invariably ruled by decree, and decree had been administered by an authoritarian bureaucracy to which any thought of people’s participation was damnable subversion.”<sup>4</sup>

The reason why people still vote for Mugabe and his party today is the preferential treatment they have consistently enjoyed – or hope to enjoy – as faithful party members. The message to people living in the countryside is unmistakable: “Don’t

bank on any help from the government in the next year of famine if you don’t vote for the government now. If you vote for the other side, don’t come running to us.”

Basil Davidson comments as follows: “Clientelism ..... almost at once led to a dogfight for the spoils of political power, for it meant that ‘politicians at the regional and national level gained and reproduced the support of local leaders by allocating to them state resources over which [these politicians] had influence or control. Each attempted to maximise this support and his access to resources in competition with rival politicians.’ This kind of race for the spoils of power or of political office (usually the same thing) became the motive force of these supposedly parliamentary systems”.<sup>5</sup>

There is a lack of distinction in the democratic mind between the state and the government. Opposition to the government in power is treated as high treason. The notion that one can be loyal to the state and its constitution while rejecting the government in power is still largely unknown. In their pastoral letter of January 1985 entitled “Peace and Unity and Freedom” the Catholic bishops of Zimbabwe said: “Responsible and mature citizens may find it necessary to criticize the Government of the day precisely because they have the good of the State in mind. Governments come and go, the State remains. Let no one confuse constructive criticism of the Government with enmity towards the State as such. Indeed a critical attitude towards the performance of Government may well grow out of a deep sense of loyalty towards the State and its people.”<sup>6</sup>

All civil servants, state employees and other workers in the public sector are told that they are not allowed to vote against the party in government. “You cannot vote against the government and expect to be employed by it.” This is even said to teachers, many of whom have been driven out of their jobs because they were suspected of planning to vote for the other side. This has resulted in the collapse of the education system in many regions. Female teachers have been raped by adolescent party roughnecks.

## Land reform, not violent occupation

In conformity with the social teachings of the Church the bishops have repeatedly pointed over the past 12 years to the need for a just land reform and explained the ethical criteria that are involved.

“A war was fought and blood was spilt over the ownership of land. Lasting peace and prosperity can only be achieved if the land is shared out equitably. “The goods of creation are meant for all,” Pope John Paul II never tires of saying (*Social Concern*, n. 76). Land is a limited resource. It cannot be produced or multiplied. It must be shared

out in such a way that all citizens of the country benefit sufficiently. A general land policy is necessary. The problem cannot be left to the acquisitiveness of the individual to be resolved. Whoever owns land must know that he has an obligation to the nation as a whole to use the land properly. There is no such thing as an absolute, untouchable, almost sacred right to land. If land is used or rather misused in a way incompatible with the common good, the State may put it to better use by redistribution (cf. Vatican Council II, *The Church in the Modern World*, n. 71; Pope Paul VI, *The Progress of Peoples*, n. 24). It is desirable that every family should be able to acquire a home of its own, because home ownership contributes to the stability and welfare of the family, which the State has a duty to foster and protect. Productive agricultural land, on the other hand, is a most precious asset which should be put to the best possible use for the benefit of one's family, the nation and even neighbouring countries, irrespective of whether a person owns the land or has part of the communal land allocated to him/her. .... No landowner, whether he owns a large estate or only a small-holding, must be allowed to neglect the basic rules of land conservation and destroy land through neglect. Every landowner holds land in trust for future generations. The State has a right to make him observe the rules of land conservation."<sup>7</sup>

In May 1998, the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference commented on the 'Land Reform' as follows in a pastoral letter entitled '*Working for the Common Good*':

*"Much of our poverty in Zimbabwe is related to people having access only to poor land, a consequence of our colonial history that still has not been adequately addressed. We are aware that three quarters of our peasant farmers live in Natural Regions IV and V, with poor land and unreliable water sources. How should we alter this unjust situation? The Bible tells us that the earth is God's and He gives it to all his children. The Church's teaching has always stressed that, although it recognises private property as a right, there is a corresponding social mortgage or obligation. If private property does not serve the people as a whole then "when a person is in extreme necessity he has the right to supply himself with what he needs out of the riches of others"<sup>8</sup>. In our situations of injustice and poverty agrarian reform is not only an instrument of distributive justice and economic growth, but is also an act of great political wisdom<sup>9</sup>.*

*But reform through land redistribution is only the beginning of a process that has to include adequate and appropriate planning, technology and infrastructure, access to credit, adequate social services and a comprehensive state commitment through judicial frameworks, protection of human rights, genuine decentralisation, and farmer-friendly reforms<sup>10</sup>. The ultimate goal should be an honest and transparent programme of redistribution and resettlement, adequately funded and prepared, together with clear criteria for eligibility for resettled land. Women, who form at least 40 per cent of de facto heads of households in rural areas, must be equitably included for resettled land, along with other marginalized individuals and families. Displacement of farm labour-*

*ers must be avoided, and their future assured. Previous programmes of resettlement have so far not used these combined criteria for just agrarian reform, and we call on Government to ensure these be used in future programmes."<sup>11</sup>*

In the years after independence in 1980 the British government financed and implemented a limited land reform. Large farms were purchased from their white owners, parcelled out and distributed to African peasant farmers from the partly overpopulated African settlement areas. There is a general recognition, which is shared by the 4,000 large farmers who own a great deal of the best arable land, that there is a need for land reform.

But no-one can approve of land being occupied by illegal gangs of so-called 'war veterans' in a manner that clearly flouts all legal principles. Several farmers and farm workers have been murdered; agricultural production, including that of basic foodstuffs, is declining; and more and more workers, mostly those of foreign origin, are losing their jobs, which is forcing their families into poverty.

A lot of farmland has not been distributed to landless peasant farmers, but has fallen into the hands of the exploiter class (ministers, generals, high-ranking government officials). The new small-scale settlers lack the capital to make their land arable. The president's claim that production by the new landowners will enable the economy to recover quickly is a grotesque illusion.

Mugabe has clearly pursued a political objective in the way he has redistributed the land, although he would deny that this is the case. His aim was to win the rural vote and thus secure victory in the 2002 presidential elections. The bishops stated in their social pastoral letter "Tolerance and Hope" in May 2001 that a genuine land reform ought to have been introduced at a much earlier stage in the past 20 years, but that it cannot be carried out overnight by means of brute force without a legal framework and methodical planning.

Land is only one problem among many. Corruption, excessive military expenditure, indebtedness and a lack of investment are causing serious economic harm.

To make things even worse, there has been a drought in 2002. Maize, a staple food, is in short supply. There is a lack of foreign currency to make purchases abroad. Donor countries are reticent, because they suspect that Mugabe's party will simply distribute relief supplies to those hungry people who can identify themselves as party members.

According to calculations made by the Food and Agriculture Organisation (FAO) and the World Food Programme (WFP) of the United Nations, 1.7 million tonnes of corn (above all maize, the main staple) will be needed to feed the population up to the next harvest in March 2003.

Agriculture Minister, Joseph Made, who is responsible for ensuring adequate food supplies, stated at the end of 2001 that the country had sufficient supplies,

a claim which was doubted by experts at the time. A minister would normally be expected to hand in his resignation in the light of such mismanagement. Unfortunately, it is not a feature of the country's democratic culture that ministers assume personal responsibility for failures of this kind. It is nothing unusual for the rains not to come and the harvest to fail in southern Africa. One has to reckon on this happening at any time and take the necessary precautions. If large numbers of people die of hunger this year, the blame will have to be put not so much on a natural catastrophe as on a man-made disaster.

## The generation problem

In Rhodesian times, i.e. before 1980, many paths to education and training were inaccessible to young Africans. One of the great hopes of parents at that time was that their children would be given free and unhindered access to all schools and training facilities. Mugabe fulfilled their hopes by opening a large number of new schools, especially in rural areas. This was an achievement that was recognised by the churches, among others. The Catholic Church helped the government in the form of a scheme organised by the religious orders, which invited young teachers – monks, nuns and lay people – from all over the world to teach pupils in these new schools until the young country had trained enough teachers of its own. Young volunteers taught under what were often difficult conditions in these new schools for a period of some 15 years, during which time they were given accommodation in mission stations in the countryside.

Unfortunately, the schools that taught practical skills under the old regime were closed down. They were regarded as discriminating and their leaving certificates considered worthless. As a result all pupils had to attend a single academic-type school. Only 20% of the pupils pass the exams at this type of school (which is isn't that bad, since English is not the mother tongue of the vast majority. On the other hand, the fact that English is the language used in schools is a major educational error on the part of the government, for which Mugabe, a former teacher, is probably personally responsible).

80% of school leavers, therefore, end up as failures – to say nothing of the many youngsters who never even reach the end of school. Only a small minority can attend school up to university entrance level or take vocational training courses. The great majority fail at school and at work. They are thus a focus of dissatisfaction and frustration.

A government propaganda film shows boys and girls with picks and spades enthusiastically making their way to the “liberated” farms to work the land. The truth is very different. Young people – 50% of the population are under the age of 18 – don't want land but apprenticeships and jobs, which is the only way economic growth can be achieved. Even future farmers need training. Without it they cannot make use of the land.

The gulf between the generation of Mugabe and his old comrades-in-arms, on the one hand, and young people, on the other, for whom the 1972-80 war of liberation is already history, could not be greater. With unemployment still on the increase, more and more people are going abroad, although South Africa expels large numbers of them (about 3,000 a month) and many Zimbabweans are refused entry by the British authorities. Zimbabwe is not only losing its young unemployed to other countries, but also the best of its successful academics. A huge number of young Zimbabwean doctors work in South Africa, Botswana, Zambia and overseas. Thousands of nurses are recruited by the British National Health Service, where they earn many times what they would in Zimbabwe. Younger siblings, nephews and nieces are following in their footsteps. Zimbabwe pays for the expensive training of these young academics without benefiting from its investment in any way. There are grounds for assuming that many of them will never return to Zimbabwe.

It is young people who have failed and simply hang around, (having been provided with neither adequate school education nor jobs by a government that is just as much a failure), who are used by that same government to perform its dirty work, for which they receive a little cash – perhaps for the very first time in their lives. Fanaticised as young members of the party or of patriotic youth associations by a primitive ideology of hate, they vent their anger and frustration on the white farmers and all the “traitors”, whom they remorselessly beat down and chase off their land, having stolen their possessions, burned down their houses or raped their wives and daughters. A future criminal class is being raised here, which respects neither law and order nor human life and human rights. There are signs in the meantime that politicians cynically dispose of these misused youths once they have served their purpose.

## The response of the Church

Some bishops and priests, particularly those of the older generation, still regard Mugabe as the liberating hero, who put an end to the racist state of Rhodesia. They see the Church as a mediator and fight shy of issuing clear-cut statements.



They wish to keep all their options open. But that is an illusion. Their attitude simply condemns them to the sidelines.

Can one talk of mediation and dialogue, of reconciliation and forgiveness when one side can use the army, the police and the entire state apparatus to preserve its power, while the other side is hunted like an unprotected game? The older generation, which still has very strong roots in local traditions, has the utmost respect for every kind of authority. Contradicting a person in authority openly and directly is anathema to them, particularly if they are in positions of authority themselves. Those who exercise authority tend to sympathise with others of their kind.

Bishop Alexio Muchabaiwa of Mutare, who was Chairman of the Bishops' Conference until April 2002, praised President Mugabe in absentia last year for having first given the country its political freedom and for then paving its way to economic freedom, too (by occupying farms and evicting the owners and workers by force?). Despite the generally recognised large-scale interference, the bishop declared the recent elections to be "free and fair" and thus legally valid.

This reveals his ignorance in political and economic matters. Archbishop Patrick Chakaipa of Harare said at a meeting of his council of priests that one had to "*accept the election results and move forward*". Bishop Muchabaiwa and the new pro-government Chairman of the Bishops' Conference, Bishop Michael Bhasera of Masvingo, have likewise accepted the outcome of the elections. They appear to have taken no note of the widespread electoral fraud.

It is understandable that simple priests in the countryside, where the party rules as if it were in a strict one-party state, should not become involved in politics. They would have to fear for their lives if they were accused of harbouring sympathies for the opposition. A number of priests and nuns have been physically attacked, while others have been abducted, but there is no knowledge of their bishops having stood up for them in public. It is not known either whether any talks have taken place behind the scenes in this respect.

The Bishops' Conference, and the Church in general, is split. Some prominent government politicians are Catholics and they have wide-ranging connections in the Church. Apart from Mugabe himself, several of his ministers and top-ranking civil servants are Catholics. They include Stan Mudenge (Foreign Minister), Ignatius Chombo (Local Administration), Joseph Made (Agriculture), Patrick Chinamasa (Justice), Augustine Chihuri (head of police, baptised a Catholic but now converted to a sect), Godfrey Chidyausiku (President of the Supreme Court) and others.

There appears to be a great deal of helplessness among the pastoral clergy, too, as the following excerpt from the minutes of the aforementioned meeting of the council of priests makes clear:

*"As priests we should try to 'balance' the positives and the negatives. Although all leaders condemn violence, it continues. The situation tends to be better where an area is almost totally for one party; the poor suffer in 'uncertain' areas. What can the Church do? ..... We should not 'keep quiet', but aim at balance, and avoid party politics. Give room for manoeuvre, listen, speak, and be informed. ... Could the Church leaders dialogue with the political leaders? Denunciations tend to create further distance ..."*

The attitude of the President of South Africa, Thabo Mbeki, is well known. While he is concerned about his country's northern neighbour, he does not wish to appear to be an ally of the Europeans and Americans and sharply condemn Mugabe, as they do. He wishes to maintain his own African profile and steer his own course. Regrettably, that is an unjustifiable moral and political compromise.

This is an attitude that one occasionally encounters in Zimbabwe, too, particularly in church circles. An (inappropriate?) inter-African solidarity makes people blind to the monstrosity of the political crimes being committed by the ruling elite.

In addition, there is a tendency to distract attention from Zimbabwe's own failures by accusing Europe and America of major political crimes and atrocities in the past, such as slavery and colonial oppression, and to denounce present-day injustices and the negative effects of the world economic system, globalisation, the oppressive debt burden, etc.

Needless to say, it is easier for a missionary from abroad, who has no personal or, indeed, family ties with the members of the ruling class, to maintain a critical distance. If he expresses his criticism in public his local colleagues may well take it amiss as constituting "racism".

There is a suspicion that bishops have only signed statements issued by their conference after expressing their reservations, provided these have been formulated by experts. It would be good if the local Church learned to articulate its own views.

Having said that, there are certainly local laymen, nuns, monks and priests, who are honest and uncompromising enough not to overlook the moral failure of the ruling class and to deplore the lack of leadership among the bishops and parts of the clergy.

Those who still hope to exert influence on the government through dialogue ignore the fact that Mugabe has strictly rejected any kind of genuine dialogue for a long time now. He loves to participate in major Church events and to take the floor himself. He makes brilliant use of such occasions to his own advantage, but he is not prepared to sit at a table with the bishops (or any other independently-minded citizens) behind closed doors without TV cameras and listen to their criticism. It can be shown that, whenever the Bishops' Conference resolved to ask the president for a meeting, it never materialised despite all his

rhetorical protestations about being in favour of dialogue. Instead, clergymen from new evangelical groups are given an audience, since they “sing his praises” in repulsive fashion, coverage of which is then provided on radio, TV and in the pro-government press.

Zimbabwe is a religious country. The churches play an important role in the life of the population. Politicians of all parties are aware of the fact, including the opposition. The MDC leader, Morgan Tsvangirai, recently called for a day of prayer for the victims of political violence.

The Zimbabwe Council of Churches is more critical than the Evangelicals and maintains a greater distance, but on occasions it lacks certainty and is not always consistent.

Moreover – and this applies to all Church announcements – it is not easy in the present propaganda war to release subtly differentiated statements without them being distorted by the government media and, to a lesser extent, by the opposition press, as is illustrated by the following example. If the Church correctly points out that it is basically in favour of land reform, this is reported as meaning that the Church approves of the raids carried out by the war veterans and their accomplices. It is not difficult at present to be deliberately misunderstood.

If unabridged statements are to be presented to the public, they have to appear in the form of advertisements in newspapers, which often exceeds Church budgets for such purposes. Rare official declarations are not enough to gain the public ear and influence public opinion. This requires spokesmen who are regularly involved in the public debate. The only bishop who does not hold back in this respect is Archbishop Pius Ncube of Bulawayo, the main city in Matabeleland, where the population is generally very reserved towards the government in Harare.

Unfortunately there are few church people who are skilful in handling the media. The Catholic Bishops’ Conference has done itself a great deal of harm in this field on several occasions through making the wrong decisions. Just recently it dismissed its Social Communications Secretary because he apparently was not in a position to adequately represent the very cautious line pursued by the Chairman of the Bishops’ Conference, which is always geared to compromise. The young local priest concerned had followed in the footsteps six months previously of a missionary who had occupied this position for the previous 15 years. This expression of distrust vis-à-vis their own secretary will make it very difficult for the bishops to recruit competent media spokesmen for this work in the future. The distrust demonstrated by many church people of the media, including their own, is similar to that of the government.

The “*one-party state*” mentality also affects the Church. The holy orders have a special responsibility in this respect. They have issued a few statements of their

own. A situation must be prevented whereby the fear of saying something wrong is so paralysing that the Church as a whole falls silent.

In view of the massive moral failure of the country’s political leaders people are placing their trust in the Church. They expect the Church to set clear standards and to stand up for them. It is to be hoped that the Church, for all its many moral weaknesses, will not disappoint the people.

#### Footnotes

- 1 Heinemann Writers’ Series, 1992
- 2 James Curry Oxford, 1992, p. 72
- 3 *ibid.*, p. 199
- 4 *ibid.*, p. 208
- 5 *ibid.*, p. 207
- 6 Peace and Unity and Freedom, Pastoral Statement issued by the Zimbabwe Catholic Bishops’ Conference, January 1985, No. 8
- 7 Solidarity and Service, Pastoral Statement issued by the Zimbabwe Catholic Bishops’ Conference, 26th November 1989, No. 7
- 8 Vatican Council II. Pastoral Constitution on the Church in the Modern World *Gaudium et Spes*. 1965, No. 69
- 9 Towards a better distribution of land. Pontifical Council for Justice and Peace. 1998
- 10 Cf. n. 49
- 11 Working for the Common Good, Joint Pastoral Statement of the Zimbabwe Catholic Bishops’ Conference, May 1998

Oskar Wermter SJ

**La situation des Droits de l'Homme  
au Zimbabwe**

L'Eglise et le mépris du droit  
et de la loi par l'Etat

Le Zimbabwe traverse une grave crise politique et économique. Le parti d'Etat se maintient au pouvoir grâce à la terreur et à des fraudes électorales. Le recours à la violence est un fléau hérité du passé dans ce pays qui n'a accédé à l'indépendance qu'en 1980, après sept années de guerre civile. En raison de l'histoire du pays, la démocratie n'y est pas encore enracinée ; les formes de domination coloniale et précoloniale présentaient en effet un caractère très autoritaire. Une véritable réforme agraire s'impose. L'Eglise se rallie à ce point de vue. Néanmoins, l'actuelle redistribution des terres, motivée par des raisons politiques et contraire à tous les principes du droit, ne fait que détruire la base économique du pays. La famine menace. La critique formulée par l'Eglise n'est pas suffisamment claire. Le poids du témoignage repose sur des individus. C'est une Eglise en pleine transition, qui doit encore apprendre à s'exprimer à haute voix, sans faire de compromis avec les dirigeants du pays.

## Contenu

- 51 Données générales sur le Zimbabwe
- 53 La violence, fléau historique hérité du passé
- 54 Obstacles à la démocratie
- 59 Toile de fond de la crise de la démocratie au Zimbabwe
- 63 Réforme agraire, occupation non-violente
- 66 Un problème de générations se pose également
- 68 La réponse de l'Eglise
- 72 Annotations

## Données générales sur le République du Zimbabwe

<b>Superficie</b>	390 757 kilomètres carrés (approximativement la superficie de la République Fédérale d'Allemagne)
<b>Population</b>	env. 12 millions
<b>Situation géographique</b>	entre le Limpopo (au sud) et le Zambèze (au nord), entouré par l'Afrique du Sud (au sud) et la Zambie (au nord), le Mozambique (à l'est) et le Botswana (à l'ouest).
<b>Composition de la population</b>	Mashona (75%), Matabele (20%, installés au Zimbabwe depuis le début du XIXe siècle seulement, apparentés aux Zoulous en Afrique du Sud et apparentés par alliance à la population autochtone), quelques centaines de milliers parlant des langues minoritaires : Tonga, Nambia, Venda, Shangaan, San (Bochimans) dans les régions frontalières. 60.000-70.000 Européens, en recul.
<b>Marché du travail</b>	75% de la population a moins de 35 ans ; 100 000 jeunes sortent de l'école chaque année ; 20 000 emplois ont été créés chaque année depuis 1980 ; taux de chômage supérieur à 50% ; croissance annuelle de l'emploi : 0,8% ; croissance annuelle de la population active : 3% ; population active moyenne ayant un emploi : 1 500 000.
<b>Colonisation</b>	En 1890, la British South Africa Company (Cecil Rhodes) établit une colonie pour exploiter les richesses naturelles du sol et l'agriculture ; nom colonial : Rhodésie.
<b>Indépendance</b>	En 1980, indépendance vis-à-vis de la Grande-Bretagne après la « Proclamation unilatérale d'indépendance » faite par un régime issu de la minorité blanche (Ian Smith, Rhodesian Front) en 1965, et après une sanglante lutte de libération qui dura de 1972 à 1980.
<b>Chef de l'Etat</b>	Robert Gabriel Mugabe, premier ministre de 1980-1987, président et chef du gouvernement depuis 1987.
<b>Religion</b>	chrétiens : 60% catholiques : 10% religion traditionnelle : 40%
<b>Eglise catholique</b>	1560/61 : le premier missionnaire européen, P. Gonzalo da Silveira SJ, quitte Goa/Inde pour s'installer dans l'actuel Zimbabwe. Durant les siècles suivants, des dominicains exercent une activité pastorale auprès d'une population portugaise peu nombreuse et disséminée. Cette entreprise n'aura pas d'effets à long terme. 1879 : un groupe international de jésuites apparaît à la cour du roi Lobengula (Matabele) à Bulawayo. Il ne subsistera de cette mission, qui s'est dans l'ensemble soldée par un échec, que la « Old Jesuit Mission » (ruine de Bulawayo) et la « Empandeni Mission » (encore en activité aujourd'hui). 1890/91 : des jésuites et des dominicaines s'installent dans le cadre du peuplement initié par des colonialistes. Fondation de la Chishawasha Mission, première cellule du travail missionnaire.

1931 : intronisation du premier évêque, Monseigneur Aston Ignatius Chichester SJ (plus tard archevêque).

1932 : fondation de la première congrégation autochtone de religieuses.

1947 : sacrement des premiers prêtres autochtones.

La diversité des églises est manifeste. Il existe au total quatre fédérations œcuméniques. Le Conseil des Eglises du Zimbabwe (*Zimbabwe Council of Churches*) regroupe la plupart des Eglises missionnaires, notamment les anglicans, méthodistes, réformés, presbytériens, luthériens, l'Armée du Salut etc. L'Eglise catholique n'y a qu'un statut d'observateur, non comme en Namibie, au Lesotho et en Afrique du Sud, où elle est membre à part entière ; cependant, elle entretient d'excellentes relations avec le Conseil des Eglises du Zimbabwe, qui est affilié au Conseil œcuménique des Eglises. Le Conseil des Eglises formule des déclarations publiques, auxquelles les catholiques ne sont toutefois qu'exceptionnellement associés. La Fédération des Confessions chrétiennes (*Heads of Christian Denominations – HOCD*) rassemble presque toutes les Eglises et associations religieuses, y compris l'Eglise catholique. Le but principal de cette fédération est d'agir en tant que partenaire de négociation du gouvernement. L'HOCD ne nourrit pas d'ambitions théologiques, pastorales ou religieuses. C'est une institution purement pragmatique, visant à défendre des intérêts communs dans le domaine de l'éducation, de la prévoyance en matière de santé et du développement social. Il est rare que la fédération émette des déclarations publiques. L'Evangelical Fellowship est la fédération rassemblant les groupements évangéliques et intégristes ainsi que les églises pentecôtistes, qui sont devenues très puissantes depuis l'indépendance du pays en 1980, et sont parfois animées par une tendance nettement anti-catholique. Dernièrement, ces associations adoptent également un profil politique, qui s'avère néanmoins généralement favorable au gouvernement, ou dans le meilleur des cas neutre. Elles sont rarement disposées à une véritable collaboration œcuménique. *Fambidzano* (qui signifie « faire route ensemble ») est le nom de l'association de groupements religieux et de sectes autochtones qui se réfèrent à des fondateurs prophétiques locaux (« Apôtres », « Sionistes ») et montrent des tendances syncrétistes. Ces groupements permettent, prônent même la polygamie ; ils s'appuient sur l'Ancien Testament et se livrent à des messes curatrices, tandis qu'ils interdisent le recours à la médecine occidentale moderne.

## La situation des Droits de l'Homme au Zimbabwe – l'Eglise et le mépris du droit et de la loi par l'Etat

### La violence, fléau historique hérité du passé

Au XIX<sup>e</sup> siècle, des guerres incessantes commencèrent entre les conquérants blancs et les peuples africains de langue bantoue, surtout les Zoulous et les Xhosas. Sous le règne du roi Mzilikazi, les Matabele, dont la langue est très proche du zoulou, furent alors vers le nord, franchissant le fleuve Limpopo – qui trace aujourd'hui la frontière entre l'Afrique du Sud et le Zimbabwe. Ils se retrouvèrent ainsi côte à côte avec les Mashonas, qui étaient relativement pacifiques. Les Matabele, qui avaient coutume de pratiquer l'élevage, se livraient souvent à de sanglantes razzias, au cours desquels ils volaient le bétail des Mashonas, qui étaient de paisibles cultivateurs, après avoir tué les propriétaires. Ou – c'est du moins ce qu'affirme la légende populaire qui était également propagée par les seigneurs coloniaux – ils agissaient ainsi pour se présenter eux-mêmes comme messagers de paix.

La conquête du territoire en 1890 par les troupes de Cecil Rhodes, ce conquérant britannique et magnat de l'exploitation minière qui rêvait d'une occupation britannique de l'Afrique qui s'étendrait « du Cap jusqu'au Caire », ne fut vue d'un bon œil ni par les Matabele, ni par les Mashonas. Durant la première décennie de la domination coloniale, Matabele et Mashonas livrèrent tour à tour une résistance acharnée au régime. Au prix de pertes considérables de part et d'autre, les nouveaux dirigeants d'un pays dorénavant appelé Rhodésie parvinrent finalement à s'imposer. Cette guerre est aujourd'hui connue sous le nom de « Première guerre de libération » (en shona : « Chimurenga » – littéralement « insurrection populaire »).

A l'instar des Portugais, qui, dès le XVI<sup>e</sup> siècle, étaient venus chercher de l'or dans les contrées s'étendant entre le Limpopo et le Zambèze, les Britanniques, et Cecil Rhodes à leur tête, espéraient également trouver de fabuleuses richesses naturelles. En réalité, ils n'en trouvèrent qu'en quantité relativement modeste. Néanmoins, ils firent l'acquisition d'autres biens non moins précieux : des terres extraordinairement fertiles. La population noire, qui était naturellement assez peu nombreuse (moins d'un million dans un pays de la taille de l'Allemagne),

se vit expulsée des régions dotées des meilleures terres ; repoussée vers des contrées moins fertiles, elle fut alors confinée dans des réserves aménagées pour la population autochtone (« reserves », « tribal trust lands », aujourd'hui « communal areas »). Les fermiers blancs, tout au plus au nombre de 7 000, possédaient, quant à eux, la (meilleure) moitié des terres cultivables. Cette situation ne pouvait que susciter la haine des Mashonas. Ce peuple cultivateur est en effet lié à la terre par une forte relation émotionnelle, un lien de nature religieuse et spirituelle. D'autant que, dans leur vision du monde, ces terres sont sacrées car elles recèlent les tombeaux de leurs ancêtres.

La terre sablonneuse et pauvre des réserves parvenait de moins en moins à assurer la subsistance de la population qui y était établie, de sorte que les hommes étaient forcés d'aller chercher du travail en ville, dans les mines et sur les exploitations agricoles des Blancs. En ville, ils côtoyaient la richesse des Blancs, tandis qu'eux-mêmes étaient relégués dans les quartiers noirs, strictement contrôlés.

La discrimination économique et l'impuissance politique finirent par mener à la résistance bon nombre de jeunes leaders, souvent élevés dans des écoles missionnaires. Après que l'espoir de voir aboutir des négociations fut déçu à cause de la rigidité des dirigeants blancs, les leaders africains optèrent, dans les années soixante du siècle passé, pour la révolte armée – non sans hésitations.

La guerre de libération commença en décembre 1972, alors que des combattants de la guérilla venus du nord du Mozambique et de la Zambie s'abattirent sur les régions septentrionales du pays, et parvinrent finalement, après la chute de la domination coloniale au Mozambique, à s'infiltrer dans tout le pays.

À la fin de l'année 1979, des négociations de paix décisives commencèrent à Londres, au Lancaster House ; elles devaient aboutir, le 18 avril 1980, à l'indépendance du pays. Cette « Seconde guerre de libération » acharnée (Chimurenga), qui, selon les estimations, coûta la vie à 60 000 personnes, distingue le Zimbabwe de bon nombre d'autres pays africains, qui obtinrent leur indépendance relativement facilement et sans grande violence ; en revanche, elle le rapproche de la Namibie et de l'Afrique du Sud, qui durent également mener une résistance armée pour conquérir leur indépendance.

## Obstacles à la démocratie

Lorsque le président du pays, Robert Gabriel Mugabe, envoya l'armée zimbabwéenne en République Démocratique du Congo (RDC), en 1997, afin de proté-

ger le régime de Kabila contre les rebelles, et céda encore à la pression de ses propres anciens compagnons de lutte en versant à chaque vétéran de la guerre de libération de 1972-79 la somme de 50 000 dollars du Zimbabwe, une résistance massive vit le jour dans la société civile. Car chacun était à même de constater que ces mesures avaient une grande part de responsabilité dans le déclin économique du pays.

C'est dans ce contexte que fut créée l'association pour une nouvelle constitution (*National Constitutional Assembly* – NCA), rassemblant des syndicats, des défenseurs des droits de l'homme, des églises et des organisations féministes dans le but de donner au pays une nouvelle constitution. Car les amendements décisifs apportés à la constitution en 1987 donnaient au président un pouvoir presque illimité, et lui permettaient de prendre des décisions seul en contournant le Parlement. La revendication d'une constitution démocratique recueillit un vaste soutien.

Le gouvernement, qui y était initialement opposé, fit volte-face et réunit lui-même une assemblée constituante. Le résultat fut un projet de constitution qui, en dépit de quelques concessions, laissait intact l'immense pouvoir du président. La séparation des pouvoirs, fondement d'un Etat de droit moderne, n'était pas garantie.

Néanmoins, ce projet prévoyait de retirer au président les pleins pouvoirs, qui revêtaient une importance décisive puisqu'ils avaient jusque-là assuré à ce dernier une majorité même en cas de défaite électorale. Depuis la réforme constitutionnelle de 1987, le président était en effet habilité à ajouter aux 120 parlementaires élus 30 députés de son choix (12 chefs de tribu, 8 gouverneurs provinciaux et 10 députés sans circonscription électorale). Malgré la propagande massive du gouvernement, le projet de constitution fut rejeté à la majorité lors d'un référendum en février 2000. L'inconvénient de cette décision était que les trente députés nommés restèrent au parlement.

La classe dominante se rendait compte qu'elle risquait de perdre les privilèges qu'elle s'était arrogés au cours de ses 20 années à la tête du pays. Le parti de Mugabe n'obtint qu'une mince victoire lors des élections législatives suivantes, en juillet 2000. Pour la première fois, il se voyait confronté à une sérieuse opposition, celle du Mouvement pour le changement démocratique (*Movement for Democratic Change* – MDC). Peut-être aurait-il même essuyé une défaite s'il n'était parvenu à s'imposer en recourant à la brutalité et à des manipulations de la procédure électorale.

Pour Mugabe, cette confrontation s'inscrivait dans le prolongement de la lutte révolutionnaire armée des années soixante-dix. Les ennemis restaient les mêmes – les grands fermiers blancs et la puissance coloniale britannique. Le parti de

l'opposition, malgré son extraordinaire popularité auprès de la population urbaine noire, fut qualifié de « marionnette » aux mains des Blancs. Mugabe décida de s'emparer, grâce à un coup de force, des terres des fermiers blancs et de les remettre à ses plus fidèles alliés parmi la population rurale. Il jetait ainsi par-dessus bord le droit national et le bon sens économique. L'armée personnelle de Mugabe, les vétérans de la guerre de libération, usa de la violence à l'encontre des fermiers et de leurs employés, sans reculer devant les effusions de sang.

Au début de cette année, une méthode similaire a été employée envers les adversaires politiques durant la campagne électorale pour les élections présidentielles. Les listes des inscrits ont été manipulées et des électeurs présumés du MDC ont été empêchés de voter. Malgré cela, il y a tout lieu de supposer que Mugabe a perdu les élections et qu'il n'a pu être proclamé vainqueur que grâce aux agissements frauduleux du directeur du scrutin. Le Commonwealth britannique, tout comme la communauté internationale en général, a réfuté ces élections, alléguant de leur illégalité, et suspendu l'adhésion du Zimbabwe. Le parti de l'opposition a intenté une action en justice en vue de faire annuler les élections. Seule la commission électorale nommée par le président, c'est-à-dire étatique et non indépendante, a déclaré les élections comme légales. Les Etats africains voisins se sont également abstenus de contester la légalité de ces élections. L'Afrique du Sud plaide en faveur d'un gouvernement de tous les partis et d'un compromis entre le parti gouvernemental au pouvoir, ZANU PF (*Zimbabwe African National Union - Patriotic Front*), et le parti de l'opposition, le MDC. Les négociations entre les deux partis, qui n'ont obtenu qu'un soutien modéré de la part de Mugabe, sont considérées comme un échec. La principale exigence du MDC, l'organisation de nouvelles élections, est inacceptable pour le parti gouvernemental. Le fait que des commandos à la solde du gouvernement, déguisés en « vétérans de guerre », continuent à terroriser les adhérents du parti de l'opposition indique que le parti de Mugabe n'était aucunement sûr de sa « victoire » et avait donc l'intention d'anéantir physiquement l'adversaire.

Tout cela n'augure rien de bon pour l'avenir de la démocratie : les électeurs qui avaient passé des journées entières devant les bureaux de vote, en pleine canicule, pour mettre un terme à la misère actuelle grâce à leur suffrage ont été amèrement déçus. Feront-ils à nouveau confiance au processus démocratique ?

Dirigée par des Zimbabwéens partisans de la liberté, la station de radio « *SW Radio Africa* » (6 145 kHz), qui émet sur ondes courtes à partir de Londres, donne voix à ces citoyens zimbabwéens dont l'amertume croît de jour en jour, qui appellent à la révolution et même à une intervention militaire.

Avant les élections, les évêques catholiques avaient mis en garde dans une lettre pastorale contre le recours à la violence. Tout comme un an auparavant,

ils avaient lancé un nouvel appel à la tolérance et au respect de la dignité. Ils exhortaient la jeunesse à ne pas se prêter aux tentatives d'embrigadement politique. Dans ce sens, les jésuites, qui jouent un rôle prédominant dans le système éducatif du pays, allèrent même encore plus loin : « *Des jeunes au chômage sont payés pour molester, lapider, brûler et même assassiner leurs propres père, mère, frères et sœurs. Ils sont ainsi incités à gâcher toute leur vie. Nous exhortons les responsables politiques à se départir de leur hypocrisie. Ils appellent à la paix devant les caméras de télévision, alors qu'en secret, ils poussent à la violence* » (Appel des jésuites à la jeunesse, janvier 2002).

Ce dernier reproche concerne le président Mugabe, que les évêques avaient naïvement cité dans leur lettre en termes élogieux pour ses appels à la paix, alors que le recours à la violence et aux effusions de sang faisait visiblement partie intégrante de sa stratégie électorale. Dès le mois d'août 2001, le chef de l'Etat avait d'ailleurs déclaré sans ambages aux évêques de toute l'Afrique australe, rassemblés à Chishawasha/Harare, que « la bigoterie et la sentimentalité », entendez également les scrupules, n'avaient rien à faire dans la lutte politique, notamment contre les propriétaires terriens.

La lettre pastorale était un compromis. Tous les évêques ne sont pas en mesure de se rallier à l'archevêque de Bulawayo, Pius Ncube. Lui appelle par leur nom les meurtres commis par les commandos au service de Mugabe. La représentation laïque de son diocèse a exhorté les évêques à manifester publiquement leur solidarité avec leur frère, l'évêque de Bulawayo, que Mugabe a attaqué et menacé à plusieurs reprises à cause de son franc-parler. Jusqu'à présent, aucune manifestation publique de solidarité n'a eu lieu.

Monseigneur Ncube est, depuis 1998, archevêque de Bulawayo, dans le Matabeleland, où l'on n'a pas oublié les massacres de civils perpétrés par les troupes de Mugabe entre 1982 et 1987. S'il se refuse à engager l'Eglise dans une politique de parti, il ne cesse de dénoncer toute injustice. Pourtant, ce n'est pas un « prêtre politique » habituel, mais plutôt un père spirituel qui éprouve une forte compassion pour tous les humains. Les media acquis au gouvernement n'ont donc cessé de l'attaquer.

Mugabe tenait beaucoup au soutien de l'Eglise. L'évêque Alexio Muchabaiwa de Mutare, président de la conférence épiscopale, et le nonce apostolique, l'archevêque Peter Paul Prabhu, ont participé à la cérémonie officielle de la nouvelle entrée en fonctions de Mugabe.

La délégation d'observateurs envoyée par le Conseil œcuménique des Eglises, le Conseil des Eglises du Zimbabwe et la commission catholique pour la justice et la paix, ainsi que d'autres organisations de défense des droits de l'homme ont refusé de considérer les élections présidentielles comme un scrutin libre et juste.

Dans une déclaration œcuménique, les Eglises de la province du Manicaland ont affirmé : « *Il faut que cessent les mensonges et l'hypocrisie, les intimidations et la violence, et que s'instaurent l'honnêteté, la sincérité et le dévouement altruiste au service de la vie publique* ». Cependant, le secrétaire de la conférence épiscopale, Walter Nyatsanza, a déclaré, quant à lui, que les autorités religieuses devraient faire preuve publiquement de réserve et « *respecter la diversité d'opinion* ».

L'évêque anglican de Harare, Norbert Kunonga, un homme du parti qui a été élu évêque grâce à un soutien politique, ainsi que les dirigeants de petites formations religieuses ont également émis des déclarations favorables au gouvernement. Le pasteur Andrew Wutaunashe a ainsi affirmé que « *la nécessaire réconciliation [ne serait] possible que si l'on se [gardait] de regarder le passé* ». Il ne fait aucun doute que de telles déclarations vont tout à fait dans le sens de l'élite dirigeante, dont les mains sont entachées du sang des adversaires abattus.

Dans les tribunaux de juridiction supérieure, les magistrats faisant montre d'un esprit indépendant ont été forcés de prendre congé. Il y a donc un risque de politisation de la justice. Dans la pratique politique actuelle, la séparation des pouvoirs – notamment en ce qui concerne le rapport entre les pouvoirs exécutif et judiciaire – n'est pas respectée, bien qu'elle soit garantie dans la constitution qui est encore en vigueur. C'est même l'Etat de droit en général qui est menacé, puisque les principes de droit peuvent être invalidés en cas de « révolution » (« Troisième guerre de libération » – « Third Chimurenga » !).

Il existe encore des magistrats et des tribunaux qui travaillent dans l'indépendance et le respect du droit, mais leurs décisions sont de plus en plus ignorées. Ce n'est pas l'avis des tribunaux, mais celui des dirigeants politiques qui prévaut aux yeux des fonctionnaires, comme par exemple la police. En outre, certaines lois adoptées récemment sont en réalité anticonstitutionnelles, car elles ne sont pas compatibles avec certains droits fondamentaux garantis dans la constitution, comme la liberté d'opinion et de réunion. A cet égard, il ne faut pas oublier que le Zimbabwe a hérité certaines de ces lois de la Rhodésie, Etat racial et oppressif, comme c'est le cas de la loi sur la préservation de la législation et de l'ordre (LOMA – *Law and Order Maintenance Act*). Bien que cette loi ait porté préjudice aux nouveaux dirigeants par le passé, ceux-ci ont tout de même attendu plus de vingt ans avant de l'abolir : elle s'était en effet avérée très utile envers leurs propres adversaires politiques. Récemment, elle a été remplacée par la loi sur l'ordre public et la sécurité (POSA – *Public Order and Security Act*), qui est tout aussi dangereuse que la précédente pour les libertés des citoyens.

La loi sur la radiodiffusion et la nouvelle loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée (*Access of Information and Protection of Privacy Act*) permettent au ministre de l'information de chercher des querelles aux média indé-

pendants et de maintenir en place un monopole de fait dans le domaine de la radiodiffusion. Cela a par exemple pour conséquence que le Zimbabwe, jadis l'un des pays les plus avancés d'Afrique, ne compte que quatre stations de radio publiques et une seule chaîne de télévision publique, mais pas un seul organisme indépendant. En revanche, le Kenya, qui ne fait assurément pas figure de modèle en matière de liberté médiatique, recense six chaînes de télévision et 19 stations de radio, publiques comme privées. Fait non moins inquiétant, le gouvernement a pris diverses mesures, grâce à de nouvelles lois ou tout simplement à des opérations policières, à l'encontre d'organisations non gouvernementales (ONG), surtout celles qui visent à promouvoir la sensibilisation aux droits de l'homme et à recenser les violations du droit.

## Toile de fond de la crise de la démocratie au Zimbabwe

L'histoire nous enseigne qu'une forme gouvernementale démocratique fondée sur une constitution écrite est loin d'être une évidence. L'Etat constitutionnel moderne est l'aboutissement d'une longue évolution. Il implique la notion et la pratique de la tolérance.

Dans la vie politique quotidienne, la tolérance signifie que j'établis une distinction entre un adversaire, dont je ne partage certes pas les idées politiques, mais que je respecte en tant qu'être humain et concitoyen, et un ennemi que je combats par tous les moyens, et que je suis même prêt à évincer par la violence.

Si je combats l'adversaire sur le plan politique, c'est sur la base d'une constitution recueillant l'acceptation générale. Au-delà de toutes les divergences, il existe un consensus de base qui est unificateur. C'est ce consensus qui fait défaut au Zimbabwe : Mugabe considère que ses adversaires sont coupables de haute trahison envers la « révolution » contre l'impérialisme blanc et le colonialisme britannique, révolution qui implique une refonte de l'Etat.

En Afrique, la distinction entre adversaire et ennemi est quelque peu floue. Pourquoi ? La société précoloniale n'était pas pluraliste, mais très homogène. Une société qui ne maîtrise pas encore l'écriture repose sur le fonds commun de la tradition orale et de coutumes acceptées et pratiquées par tous. L'individualisme y est très mal considéré. Les solitaires suscitent la crainte ; aisément soupçonnés de sorcellerie, ils sont exclus de la société. C'est là le revers de la médaille de cette conscience communautaire africaine qui est par ailleurs si positive. Il y a donc



peu de conditions favorables à une forme de gouvernement et de vie reposant sur le pluralisme.

Des penseurs politiques africains, dont Robert Mugabe, se sont plu à affirmer que l'Afrique possédait une culture démocratique qui lui était propre, une culture fondée sur le consensus et non sur le désaccord. Selon eux, on débat jusqu'à ce que l'on parvienne à un accord général, mais il n'y a pas de « majoritarisation » de la minorité par des votes opposant des positions divergentes.

Aujourd'hui encore, on peut observer, entre autres précisément dans les milieux religieux, que l'on préfère les négociations et le compromis à la confrontation, même si c'est au détriment de principes moraux. Les ecclésiastiques africains n'aiment guère que des missionnaires européens émettent des critiques virulentes. Ils estiment être eux-mêmes en mesure de mieux influencer sur le cours des choses grâce à des contacts personnels, bien que ce soit largement illusoire dans le cas du Zimbabwe.

La voie de la démocratie africaine, pensait-on à une époque, devait passer par le monopartisme de l'Etat. Dans les années qui ont suivi l'indépendance, une telle expérience était acceptable. Néanmoins, il faut reconnaître aujourd'hui qu'elle a échoué. La démocratie du consensus a peut-être fonctionné dans la traditionnelle communauté villageoise africaine, dont les contours restaient perceptibles. En revanche, elle ne fonctionne plus dans l'anonymat d'une société moderne de masse, où l'Etat monopartite a favorisé – et continue à favoriser – l'abus de pouvoir, tout comme dans son modèle marxiste. Dans le cas du Zimbabwe, il convient en outre de prendre en compte que la prise du pouvoir par la violence armée n'était pas de nature à préparer efficacement le terrain pour l'édification d'un Etat démocratique. Le succès de Mugabe résidait précisément dans le fait qu'il était prêt, l'arme à la main, à avancer de façon extrêmement intolérante et à rejeter tout compromis.

Même si, à la veille de l'indépendance, le 18 avril 1980, Mugabe surprenait le monde entier en tendant la main aux Blancs en signe de réconciliation (aujourd'hui, il justifie son hostilité envers eux en affirmant qu'ils avaient alors repoussé son geste), il s'avéra rapidement que la hache de guerre était loin d'être définitivement enterrée.

En 1982, lorsque le gouvernement de coalition mis en place par Mugabe et son ancien rival, Nkomo, se retrouva en déroute, les partisans de Nkomo déterèrent leurs armes, qu'ils avaient par précaution préféré cacher plutôt que de les livrer, pour combattre Mugabe. Ce dernier riposta avec une extrême brutalité, pas seulement contre quelques centaines de rebelles, mais aussi contre la population civile du Matabeleland. Selon les chiffres établis par une étude menée conjointement par des avocats spécialisés dans les droits de l'homme et la commission

catholique pour la justice et la paix, non moins de 15 à 20 000 personnes ont alors perdu la vie.

Les anciens combattants de la guérilla n'avaient aucunement abjuré la violence armée après avoir atteint les objectifs de l'indépendance nationale et d'un suffrage universel libre. La violence armée restait une option possible. Il s'avérait que les parties au combat n'avaient pas libéré le pays au profit de tous, mais l'avaient seulement conquis pour eux-mêmes.

Menacés de perdre leurs privilèges après avoir détenu le pouvoir pendant près de vingt ans, ils se rappelèrent alors leur passé révolutionnaire et se souvinrent que la violence avait fait ses preuves comme instrument politique. Mugabe déclara alors la Troisième guerre de libération (« Chimurenga »). Il voyait une ligne directe de la première « Chimurenga », de 1893-97, à la seconde, dans les années 1972-1980 et enfin à la troisième en 2002. L'arme et la violence du poing ont pratiquement remplacé les élections pacifiques.

*« Les mouvements radicaux déploient tous leurs efforts pour s'arroger l'appareil de l'Etat. Et une fois qu'ils le tiennent en leur pouvoir, ils se font absorber par l'Etat et deviennent la réincarnation du régime renversé. On ne peut pas se réveiller un beau matin, aller dans un magasin et acheter une boîte de démocratie. La démocratie est une culture, qui se nourrit et s'édifie. Or, que devons-nous constater ? Les mouvements radicaux sont eux-mêmes généralement anti-démocratiques. La démocratie est une conséquence naturelle de la révolution socialiste, elle doit faire partie intégrante du processus révolutionnaire. » C'est ce qu'écrit le politologue malawite Tiyambe Zeleza, né au Zimbabwe, dans son roman intitulé « Smouldering Charcoal, A compelling story of life under a corrupt regime ».<sup>1</sup>*

Il faut également garder présent à l'esprit que le système colonial (1890-1980), extrêmement autoritaire, n'a absolument pas préparé la population africaine à une démocratie constitutionnelle. Le Zimbabwe avait un parlement conçu sur le modèle de Westminster, mais restreint sur le plan racial à la minorité blanche. Il était par conséquent tout à fait anti-démocratique, du moins du point de vue de la majorité africaine, qui n'était représentée que par quelques députés noirs, condamnés à rester éternellement minoritaires.

Chacun imaginera aisément que les dirigeants africains n'ont guère de respect pour cette institution, bien qu'ils l'imitent jusqu'à des détails d'apparence extérieure.

Dans son livre intitulé « *The Black Man's Burden, Africa and the Curse of the Nation State* », Basil Davidson écrit à ce sujet : « *Les Britanniques ont paralysé toutes les institutions autochtones et ôté en même temps aux peuples colonisés toute possibilité de libre épanouissement* »<sup>2</sup> ... « *L'Afrique n'aurait pu prospérer que par la négation d'elle-même. L'avenir ne devait pas naître du passé grâce à un processus d'évolution*

organique, mais jaillir d'un système complètement étranger »<sup>3</sup> ... « Les États nationaux nouvellement formés devaient être gouvernés de façon démocratique – telle était du moins la théorie avancée. Les citoyens devaient se rassembler, discuter les uns avec les autres et prendre ensemble des décisions, et ce processus devait se refléter dans le gouvernement. Toutefois, la réalité parlait un tout autre langage. Tant que ces pays sont restés des colonies, ils ont toujours été régis par d'implacables dictateurs. Les dirigeants coloniaux gouvernaient par décrets, et ces décrets étaient appliqués par des bureaucrates autoritaires pour qui la simple évocation d'une participation de la population à la conduite du pays était synonyme de subversion. »<sup>4</sup>

S'il y a encore aujourd'hui des électeurs qui votent pour Mugabe et son parti, c'est en raison des avantages constants dont bénéficient, ou du moins espèrent bénéficier, les membres fidèles du parti. En zone rurale, les citoyens s'entendent clairement dire : « Ne comptez pas sur l'aide gouvernementale durant la prochaine famine si vous ne votez pas pour ce gouvernement. Si vous donnez votre voix à la partie adverse, ne venez pas nous voir. »

Basil Davidson écrit à ce sujet : « Le clientélisme – ... – a engendré, pratiquement du jour au lendemain, des tiraillements visant à s'approprier des parts du butin lié au pouvoir politique, car il signifiait que "les responsables politiques à l'échelle régionale et nationale s'arrogèrent et s'assuraient le soutien des dirigeants locaux en leur octroyant des ressources publiques sur lesquelles ils [ces responsables politiques] exerçaient une influence ou dont ils possédaient le contrôle. Chacun de ces responsables politiques s'efforçait donc, pour s'imposer face à la concurrence des autres acteurs politiques, de s'assurer le soutien maximal et de se procurer à lui-même le plus large accès possible à ces ressources." Cette espèce de course pour s'arroger le bénéfice du pouvoir ou des fonctions politiques (ce qui revient généralement au même) est devenue une force motrice de ces systèmes prétendument parlementaires. »<sup>5</sup>

Il manque, dans la conscience démocratique, la distinction entre l'Etat et le gouvernement. L'antagonisme vis-à-vis du gouvernement en place est considéré comme une haute trahison. L'idée que l'on puisse rester loyal envers l'Etat et sa constitution tout en rejetant le gouvernement actuel est encore largement absente. Dans leur lettre pastorale commune, intitulée « Paix, unité et liberté », les évêques catholiques du Zimbabwe faisaient en 1985 le constat suivant : « C'est précisément par souci du bien de l'Etat que des citoyens responsables et matures pourraient tout à fait trouver nécessaire de critiquer le gouvernement en place. Les gouvernements vont et viennent, mais l'Etat demeure. Nul ne saurait confondre une critique constructive du gouvernement avec une hostilité envers l'Etat. Une attitude critique face à l'action du gouvernement peut très bien naître d'une profonde loyauté envers l'Etat et ses citoyens. »<sup>6</sup>

Il est également dit à tous les fonctionnaires, employés de l'Etat et autres salariés du secteur public qu'ils n'ont pas le droit de voter contre le parti du gou-

vernement. « Vous ne pouvez pas voter contre le gouvernement et vouloir être employés par ce gouvernement. » Ce message a même été adressé au corps enseignant. Bon nombre d'enseignants ont été chassés parce qu'ils étaient soupçonnés de vouloir voter pour la partie adverse, ce qui a causé l'effondrement du système éducatif dans certaines régions. Des femmes enseignantes ont même été violées par de jeunes brutes du parti.

## Réforme agraire, occupation non-violente

Suivant la doctrine sociale de l'Eglise, les évêques n'ont eu de cesse, au cours de ces douze dernières années, de souligner la nécessité d'une réforme agraire juste et d'en expliciter les critères éthiques.

« Pour entrer en possession des terres, une guerre a été menée et du sang versé. Seule une juste répartition de la terre permettra d'atteindre une paix et une prospérité durables. Le Pape Jean-Paul II nous rappelle inlassablement « que les richesses de la création sont destinées à tous » (*Sollicitudo Rei Socialis*, N° 76). La terre est une ressource limitée. On ne peut ni la produire, ni la multiplier. Il faut la répartir de telle façon que tous les citoyens du pays en profitent suffisamment. Ce dont nous avons besoin est une politique agraire qui s'applique à tous. Il s'agit d'un problème pour lequel on ne peut s'en remettre à l'individu, livré à sa cupidité. Quiconque possède un terrain doit également avoir conscience qu'il a le devoir, envers la nation entière, d'utiliser cette terre à bon escient. Il n'existe pas de droit absolu, garanti par titre, un droit sacré, à posséder un terrain. Lorsqu'une terre est utilisée d'une façon contraire à l'intérêt général, l'Etat devrait avoir la possibilité, grâce à une redistribution, d'affecter cette terre à une meilleure utilisation (cf. 2e Concile du Vatican, *L'Eglise dans le monde d'aujourd'hui*, N° 24). Il serait souhaitable que chaque famille soit en mesure d'accéder à la propriété d'une maison, car le fait de posséder son foyer contribue à la stabilité et au bien-être de la famille, que l'Etat est tenu de protéger et de soutenir. D'un autre côté, les terres arables constituent un bien très précieux, qu'il convient d'utiliser de telle sorte qu'il apporte le plus grand bénéfice possible à la famille qui le gère, à la nation et même aux pays voisins ; cela vaut indépendamment de la question de la propriété, à savoir que l'on possède soi-même ce terrain ou que l'on ait à disposition une partie du terrain communal. ... Aucun propriétaire foncier – peu importe qu'il possède de vastes surfaces ou simplement une petite parcelle de terrain – n'a le droit d'enfreindre les règles fondamentales de la protection des sites et paysages, ni de laisser des terres à l'abandon. Chaque propriétaire terrien gère ses terres à titre fiduciaire pour les générations futures. L'Etat est en droit de garantir qu'il respecte les règles de la protection des sites et paysages. »<sup>7</sup>

Déjà en mai 1998, la conférence épiscopale du Zimbabwe avait exprimé sa position sur la « réforme agraire » dans sa lettre pastorale intitulée « *Mobilisation au service de l'intérêt collectif* » :

« *Une grande partie de la pauvreté au Zimbabwe est due au fait que la population ne possède que des terres de qualité médiocre. Jusqu'à présent, ce problème, qui est une conséquence de notre passé colonial, n'a recueilli qu'une attention insuffisante. Nous savons que, chez nous, trois quarts des petits agriculteurs vivent dans des régions classées dans les catégories IV et V, où le sol est aride et l'irrigation incertaine. Comment faire changer cette situation injuste ? La Bible dit que la Terre appartient à Dieu et qu'Il en fait don à tous ses enfants. L'Eglise n'a eu de cesse, dans sa doctrine, de souligner qu'elle reconnaissait certes le droit à la propriété privée, mais qu'elle considérait en même temps cette propriété comme une obligation envers la société. Si la propriété privée n'est pas au service du peuple entier, il est donc justifié que celui qui se trouve dans une extrême détresse prélève de la richesse des autres ce dont il a besoin.* »<sup>8</sup>. *Compte tenu de l'injustice et de la pauvreté qui sévissent dans notre pays, la réforme agraire ne constitue donc pas seulement un moyen d'assurer une plus juste répartition du sol et d'accéder à la croissance économique, mais également un acte d'une grande prévoyance politique*<sup>9</sup>.

*Cependant, une réforme assurant une redistribution de la terre n'est que le début d'un processus qui devra impliquer beaucoup d'autres domaines : une planification appropriée, les moyens techniques requis, le développement de l'infrastructure, l'accès à des crédits, des prestations sociales appropriées ainsi qu'un vaste engagement de l'Etat sous la forme d'un cadre juridique, la protection des droits de l'homme, une vraie décentralisation ainsi que des réformes qui servent les intérêts des paysans*<sup>10</sup>. *Dans cette perspective, l'objectif devra être la mise en place d'un programme juste et transparent, visant une redistribution des terres et une translocation de populations. Ce programme sera mis en œuvre grâce à un financement et une préparation appropriés, et l'affectation des terres s'accompagnera de critères d'attribution clairement formulés. Les femmes, qui représentent au moins 40% des chefs de famille dans les régions rurales, ainsi que d'autres individus et familles marginalisés devront être pris en compte à la mesure de la part qu'ils représentent. Les ouvriers agricoles devront avoir la possibilité de rester sur leur lieu de travail pour assurer leur avenir. Par le passé, les programmes de translocation de la population n'ont jamais pris en compte en même temps tous ces critères, qui sont les garants d'une réforme agraire juste. C'est pourquoi nous demandons au gouvernement de déployer les efforts nécessaires pour qu'ils soient appliqués dans les programmes à venir.* »<sup>11</sup>

Durant les années qui ont suivi l'indépendance de 1980, une réforme agraire, financée par le gouvernement britannique, a également été menée à bien, selon une portée limitée. De grandes exploitations ont été rachetées à leurs propriétaires

blancs et données en parcelles à de petits fermiers autochtones venant des régions de peuplement africain, en partie surpeuplées. De manière générale, on s'accorde à reconnaître, même les 4 000 grands fermiers qui possèdent une grande partie des meilleures terres arables, qu'une réforme agraire est nécessaire.

Néanmoins, nul ne saurait approuver l'occupation de terres par des bandes sauvages de soi-disant « vétérans de guerre », qui va à l'encontre de tout ordre juridique clairement défini : plusieurs exploitants et ouvriers agricoles ont été assassinés, la production agricole, notamment de cultures vivrières, est en baisse ; de plus en plus d'ouvriers agricoles, la plupart d'origine étrangère, se retrouvent au chômage, avec pour conséquence que leur famille tombe dans la misère.

Beaucoup de terres agricoles n'ont pas été distribuées à de petits paysans sans terre, mais sont tombées entre les mains de la classe exploitante (ministres, généraux, hauts fonctionnaires gouvernementaux). Les petits exploitants venant de recevoir une terre manquent de capital pour rendre leur terre utilisable. L'affirmation selon laquelle l'économie va connaître une reprise rapide grâce à la production des nouveaux propriétaires terriens n'est qu'une grotesque illusion nourrie par le président du pays. Bien qu'il le réfute, Mugabe a indubitablement poursuivi un objectif politique en procédant à une redistribution des terres : il entendait ainsi s'assurer la victoire aux élections présidentielles de 2002 en comptant sur les voix des électeurs ruraux. Les évêques ont déclaré dans leur lettre pastorale de mai 2001, « Tolérance et espérance », qu'une véritable réforme agraire aurait déjà dû avoir lieu depuis longtemps durant les vingt années passées, mais qu'elle ne saurait être mise en œuvre du jour au lendemain par la violence et la brutalité, sans fondement juridique ni planification méthodique.

Le problème de la terre n'en est qu'un parmi de nombreux autres. La corruption, des dépenses militaires excessives, l'endettement, l'insuffisance des investissements sont autant de facteurs qui portent un lourd préjudice à l'économie. Par le plus grand des malheurs, une sécheresse est encore venue s'ajouter à tout cela en 2002. Il y a une pénurie de maïs, l'aliment de base. Le pays manque de devises pour faire des achats à l'étranger. Les pays donateurs restent sur la réserve, car ils présument que le parti de Mugabe distribuerait les secours alimentaires uniquement aux victimes de la famine qui seraient en mesure de montrer leur carte du parti.

D'après les calculs de l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (FAO) et du Programme Alimentaire Mondial des Nations unies (WFP), 1,7 millions de tonnes de céréales (surtout du maïs, l'aliment principal) seront nécessaires pour nourrir la population jusqu'à la prochaine récolte, en mars 2003.

Le ministre de l'agriculture, Joseph Made, qui est responsable de la gestion de réserves alimentaires suffisantes, affirmait encore, à la fin de l'année passée,

que le pays disposait de réserves suffisantes, ce que des experts mettaient déjà en doute à ce moment-là. Pour un tel manquement, un ministre devrait en fait donner sa démission. Malheureusement, il n'entre pas dans la culture démocratique du pays que des ministres assument une responsabilité personnelle pour un tel échec. En Afrique australe, il n'est pas rare que la sécheresse sévisse et que les récoltes en pâtissent ; il faut toujours tenir compte de cet élément et prendre les précautions appropriées. Par conséquent, si, cette année, une partie de la population est décimée par la famine, cela sera moins à mettre au compte d'une catastrophe naturelle que d'une défaillance humaine.

## Un problème de générations se pose également

A l'époque de la Rhodésie, c'est-à-dire avant 1980, beaucoup de filières de formation restaient fermées aux jeunes Africains. L'un des grands espoirs de la génération des parents d'alors était donc que leurs enfants obtiennent un libre et plein accès à tous les établissements scolaires et organismes de formation. Mugabe a répondu à cet espoir en ouvrant de nombreuses nouvelles écoles, surtout dans les régions rurales. Cela a été un franc succès, reconnu également par les Eglises. L'Eglise catholique est venue en aide au gouvernement par le biais d'une initiative des congrégations religieuses, qui ont invité de jeunes enseignants – religieux et laïcs – du monde entier à enseigner dans ces écoles en attendant que le jeune pays ait lui-même formé suffisamment d'enseignants. Pendant une quinzaine d'années, de jeunes volontaires ont enseigné dans ces nouvelles écoles, dans des conditions souvent difficiles ; à la campagne, les stations des missionnaires leur offraient l'hébergement.

Les écoles à orientation pratique existant du temps de l'ancien régime n'ont malheureusement pas été maintenues. Elles passaient pour discriminatoires et avaient la réputation d'aboutir à des diplômés dénués de valeur. Les élèves étaient donc tous tenus de suivre leur scolarité dans un seul et unique type d'établissements, les écoles académiques. Le taux de réussite aux examens de ce type d'écoles n'était – et ne reste – que de 20% seulement (ce qui n'est pas si mal étant donné que l'anglais n'est pas la langue maternelle de la grande majorité des élèves, mais représente une erreur pédagogique considérable de la part du gouvernement – erreur dont Mugabe, lui-même ancien enseignant, est sans doute personnellement responsable !).

80% des jeunes qui sortent de l'école le font donc en situation d'échec, sans parler de tous ceux qui n'arrivent même pas aussi loin. Seule une petite mino-

rité peut continuer à aller à l'école ou à suivre des cours de formation professionnelle jusqu'au niveau du baccalauréat. La grande majorité a échoué à l'école et se retrouve sans travail. Ces jeunes constituent par conséquent un foyer d'insatisfaction et de frustration.

Un film de propagande diffusé par le gouvernement montre des jeunes filles et de jeunes garçons partant, le râteau et la pelle à la main, s'installer dans les fermes « libérées » pour s'y lancer dans l'agriculture. La vérité est bien différente. Ce que veulent les jeunes – 50% de la population a moins de 18 ans –, ce n'est pas de la terre, mais des places de formation et des emplois, qui ne pourront être générées que par la croissance économique. Même les futurs agriculteurs ont besoin de formation. Sans quoi la terre ne leur sera d'aucune utilité.

Le fossé entre la génération de Mugabe et de ses anciens compagnons de lutte d'un côté et la jeunesse de l'autre, pour qui la guerre de libération de 1972-80 appartient déjà à l'histoire, ne pourrait être plus grand. Comme le chômage est plutôt en augmentation, de plus en plus de jeunes partent à l'étranger, bien que l'Afrique du Sud en expulse bon nombre de son territoire (environ 3 000 par mois) et que les autorités britanniques refusent à plus d'un Zimbabwéen l'accès à la Grande-Bretagne. Toutefois, ce ne sont pas seulement de jeunes chômeurs qui quittent le Zimbabwe pour l'étranger, mais aussi les meilleurs diplômés du parcours académique. Un nombre considérable de jeunes médecins zimbabwéens travaillent en Afrique du Sud, au Botswana, en Zambie et Outre-mer. Les infirmières se font embaucher par milliers par les services de santé publique britanniques, qui leur versent un salaire quatre fois supérieur à leurs revenus au Zimbabwe. Une fois installées là-bas, elles font venir leurs jeunes frères et sœurs, nièces et neveux. Le Zimbabwe paie le coût élevé de la formation des jeunes académiciens, sans en tirer aucun avantage. Il est à craindre que beaucoup d'entre eux ne reviennent plus jamais au Zimbabwe. Ce sont précisément les jeunes en échec, sans but précis, à qui le gouvernement n'a pu procurer ni une formation scolaire appropriée, ni des emplois, qui font maintenant le sale travail pour ce gouvernement également en échec, travail pour lequel ils reçoivent quelques pièces sonnantes et trébuchantes dans la main – peut-être pour la première fois de leur vie. Fanatisés par une idéologie primaire de la haine dans les rangs des « Jeunesses du parti » ou des « Associations de la Jeunesse Patriotique », ils déversent leur dépit et leur colère sur les fermiers blancs et tous les « traîtres », qu'ils assomment à coups de matraques et chassent sans merci après avoir pillé leurs biens, réduit leurs maisons en cendres ou violé leurs femmes et leurs filles. On voit ainsi grandir une catégorie de futurs criminels, qui n'ont de respect ni pour le droit et les lois, ni pour la vie humaine et les droits de l'homme. Il y a dorénavant certains indices montrant que ces jeunes ainsi utilisés par les dirigeants

politiques sont ensuite écartés par le pouvoir une fois qu'ils ont rempli leur fonction.

## La réponse de l'Eglise

Certains évêques et prêtres, surtout parmi les plus âgés, voient encore en Mugabe le héros de la liberté, qui a un mis un terme à l'Etat racial de Rhodésie. Considérant l'Eglise comme un intermédiaire, ils reculent devant des positions par trop claires. Ils préfèrent laisser le champ ouvert de tous côtés. Pourtant, c'est là une illusion. Par cette attitude, ils ne font que se mettre « hors jeu ». Peut-on parler de médiation et de dialogue, de réconciliation et de pardon, quand l'une des parties peut mobiliser l'armée, la police et tout l'appareil étatique pour servir son objectif et se maintenir au pouvoir, tandis que l'autre est chassée comme du gibier ? La génération des plus âgés, qui est encore profondément enracinée dans la tradition du pays, voue un immense respect à toute forme d'autorité. Ceux-ci répugnent à contredire ouvertement et directement une personne jouissant du respect public, plus encore s'ils sont eux-mêmes des personnages inspirant le respect. Ceux qui détiennent une autorité sont enclins à sympathiser avec les autres représentants de l'autorité.

L'évêque Monseigneur Alexio Muchabaiwa de Mutare, président de la conférence épiscopale jusqu'en avril 2002, a fait l'an passé l'éloge de Mugabe en l'absence de ce dernier, pour avoir tout d'abord apporté au pays la liberté politique, et l'amener maintenant vers la liberté économique (par l'occupation des exploitations agricoles et l'expulsion violente de leurs propriétaires et des ouvriers ?). Il a également considéré les récentes élections, malgré les interventions massives qui sont de notoriété publique, comme « libres et justes », et donc valables. Une affirmation qui trahit une ignorance flagrante des affaires politiques et économiques. L'archevêque de Harare, Mgr Patrick Chakaipa, a déclaré lors d'une réunion de son Conseil des Eglises qu'il fallait « accepter les résultats des élections et continuer maintenant à aller de l'avant ». Mgr Muchabaiwa et le nouveau président de la conférence épiscopale, l'évêque Mgr Michael Bhasera, de Masvingo, qui est favorable au gouvernement, ont également accepté le résultat des élections. Les importantes fraudes électorales semblent passer inaperçues.

En milieu rural, où le parti domine comme dans un Etat rigoureusement monopartite, il est compréhensible que de simples prêtres évitent de se profiler sur le plan politique. S'ils étaient soupçonnés de sympathie pour l'opposition, leurs jours seraient en danger. Quelques prêtres et religieuses se sont effectivement fait agresser, d'autres ont été enlevés, et, pour autant qu'on le sache, leurs évêques

ne se sont pas mobilisés publiquement pour défendre leur cause. Des négociations ont-elles été menées à ce sujet derrière les coulisses ? Nul n'en sait rien.

Il y a un clivage au sein de la conférence épiscopale et de l'Eglise en général. Du côté du gouvernement, des personnalités politiques prééminentes sont catholiques, et leurs relations sont profondément infiltrées dans l'Eglise. En dehors de Mugabe lui-même, une bonne partie de ses ministres et fonctionnaires au plus haut niveau sont catholiques : Stan Mudenge (ministre des affaires étrangères), Ignatius Chombo (administration communale), Joseph Made (agriculture), Patrick Chinamasa (justice), Augustine Chihuri (chef des services de police, baptisé selon la religion catholique, mais converti à une secte), Godfrey Chidyausiku (président de la Cour Suprême de Justice) et bien d'autres encore.

La perplexité semble également être de mise au sein du clergé pastoral, comme en attestent les extraits suivants du procès-verbal de la réunion du Conseil des Eglises mentionné plus haut : « *En tant que prêtres, nous devrions essayer d'atteindre un « juste milieu » entre les aspects positifs et négatifs. Tous les dirigeants condamnent la violence – pourtant, elle se poursuit. Dans les régions où presque tous sont pour un seul et même parti, la situation est souvent meilleure, alors que, dans les régions « incertaines », les pauvres sont exposés à la souffrance. Que peut faire l'Eglise dans cette situation ? ..... Nous ne devrions pas nous taire et « nous tenir tranquilles », mais nous efforcer d'atteindre un équilibre et nous tenir en dehors de la politique du parti. Instaurer une marge de manœuvre suffisante, écouter, parler et nous informer. .... Les autorités religieuses pourraient-elles initier un dialogue avec les dirigeants politiques ? Les accusations ne font que creuser le fossé ... ».*

La position du président de l'Afrique du Sud, Thabo Mbeki, est connue : il est certes très inquiet au sujet de son voisin du nord, mais il ne veut pas se présenter comme l'allié des Européens et des Américains en condamnant vivement Mugabe comme eux. Il entend conserver son propre profil africain et suivre sa voie. C'est un compromis qui ne peut malheureusement se justifier ni le plan moral ni sur le plan politique.

Cette attitude se rencontre aussi parfois au Zimbabwe, surtout dans les milieux religieux. Une solidarité africaine (malvenue ?) rend aveugle à la monstruosité des crimes politiques commis par l'élite dirigeante.

A cela vient en outre s'ajouter que l'on détourne volontiers l'attention de son propre pays en reprochant à l'Europe et à l'Amérique les grands forfaits et crimes dont elles se sont rendues coupables par le passé, comme l'esclavage et l'oppression coloniale, et en dénonçant les actuelles injustices, dont les effets négatifs du système économique mondial, la mondialisation, le lourd poids de la dette.

A vrai dire, il est préférable, pour un missionnaire originaire de l'étranger qui n'a pas de liens personnels ou même familiaux avec des membres de la classe domi-

nante, de conserver un recul critique. S'il désapprouve publiquement le système, ses confrères autochtones peuvent lui en tenir rigueur et le taxer de « racisme ».

Le soupçon plane que les évêques n'auraient signé les positions de leur conférence qu'en émettant des réserves, dans la mesure où elles avaient été formulées par des experts. Il sera bon que l'Eglise autochtone apprenne à exprimer elle-même sa pensée.

Néanmoins, il y a tout de même des laïcs, des religieux et des prêtres qui constatent, avec sincérité et intransigeance, l'échec moral de la classe dirigeante, et déplorent que les évêques et une partie du clergé n'aient pas suffisamment le pouvoir d'intervenir.

Ceux qui espèrent encore pouvoir obtenir des résultats par un dialogue avec le gouvernement omettent que Mugabe a depuis longtemps refusé rigoureusement tout véritable dialogue. Il aime participer à des manifestations religieuses de grande envergure et y prendre lui-même la parole. Il sait brillamment utiliser à son avantage de telles occasions, mais n'est nullement disposé à s'asseoir à une table avec les évêques (ou d'autres citoyens à l'esprit indépendant) derrière une porte fermée et sans les caméras de télévision, et à s'exposer à la critique. Il est possible de prouver que, chaque fois que la conférence épiscopale a décidé de demander une audience au président, cela n'a abouti à aucun résultat concret, en dépit des affirmations rhétoriques de Mugabe clamant qu'il est toujours disposé au dialogue. Au lieu de cela, le président reçoit des ecclésiastiques appartenant à de nouvelles formations évangéliques, qui « chantent ses louanges » d'une façon répugnante, ce qui est ensuite diffusé à la radio, à la télévision et dans la presse progouvernementale. Le Zimbabwe est un pays religieux. Les Eglises jouent un rôle important dans la vie du peuple. Les personnalités politiques de tous les partis le savent pertinemment. L'opposition aussi. Le leader du MDC, Morgan Tsvangirai, a récemment appelé à une journée de prière pour les victimes de la violence politique.

Le Conseil des Eglises du Zimbabwe (*Zimbabwe Council of Churches*) se montre plus critique que les Eglises évangéliques, et se tient à plus grande distance du régime ; néanmoins, il lui arrive ci et là de manquer d'assurance et de faire preuve d'inconséquence.

A cela vient s'ajouter – et cela vaut pour toutes les déclarations publiques émanant des milieux religieux – que, dans l'actuelle campagne propagandiste, il n'est pas facile d'émettre des avis différenciés sans qu'ils soient déformés par les media gouvernementaux et, dans une moindre mesure, par la presse oppositionnelle. A titre d'exemple : quand l'Eglise affirme, très justement, qu'elle approuve le principe d'une réforme agraire, cette déclaration est présentée de façon à faire croire que l'Eglise encourage les razzias des vétérans de guerre et de leurs complices. Il n'est pas difficile, à l'heure actuelle, d'être intentionnellement mal compris.

Pour publier des prises de position sans qu'elles soient amputées, il faut les faire paraître comme annonces dans les journaux, ce qui dépasse souvent le budget de l'Eglise pour ce genre de postes. Des déclarations publiques émises de fois en fois ne suffisent pas pour se faire vraiment entendre et influencer sur l'opinion publique. Il faut pour cela des représentants qui ne cessent de s'impliquer dans le débat public. Le seul évêque qui ne recule pas devant cette tâche est l'archevêque Mgr Pius Ncube, de Bulawayo, la principale localité du Matabeleland, dont la population en général prend largement ses distances face au gouvernement de Harare.

Malheureusement, il n'y a guère de religieux qui aient une attitude adroite envers les media. La conférence épiscopale catholique s'est portée grave préjudice à plusieurs reprises à cause de décisions erronées dans ce domaine. Récemment, les évêques ont licencié leur attaché médiatique parce qu'il ne représentait apparemment pas suffisamment la ligne suivie par le président de la conférence épiscopale, extrêmement prudente et toujours axée sur le compromis. Le jeune prêtre zimbabwéen concerné venait, tout juste six mois auparavant, de reprendre la succession d'un missionnaire qui avait assuré ces fonctions durant plus de quinze ans. Cette réaction des évêques, qui atteste de leur défiance envers leur propre porte-parole, augure qu'ils auront beaucoup de mal, à l'avenir, à trouver des responsables médiatiques compétents pour se charger de ce travail. Cette méfiance de certains religieux envers les media, y compris les leurs, ressemble fort à celle du gouvernement.

La mentalité de l'« Etat monopartite » touche également l'Eglise. Sur ce point, une grande responsabilité revient aux ordres religieux, qui n'ont émis que peu de déclarations indépendantes en leur nom propre. Il faut empêcher que la crainte de commettre des erreurs soit si paralysante que l'Eglise entière sombre dans le mutisme.

Du fait de l'échec moral incontestable des dirigeants politiques, la population s'en remet à l'Eglise. Elle attend de l'Eglise qu'elle définisse une conduite claire, et qu'elle s'engage en sa faveur. Il faut espérer que, malgré certaines insuffisances morales, l'Eglise ne décevra pas tous ces êtres humains.

**Annotations**

- 1 Heinemann Writers' Series, 1992
- 2 James Curry Oxford, 1992, p. 72
- 3 *ibid.*, p. 199
- 4 *ibid.*, p. 208
- 5 *ibid.*, p. 207
- 6 Peace and Unity and Freedom, Pastoral Statement issued by the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, janvier 1985, n. 8
- 7 Solidarity and Service, Pastoral Statement issue by the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, 26 novembre 1989, N° 7
- 8 Vatican Council II. Pastoral Constitution on the Church in the Modern World *Gaudium et Spes*. 1965, N° 69
- 9 Towards a better distribution of land. Pontifical Council for Justice and Peace. 1998
- 10 Cf. *ibid.* N° 49
- 11 Working for the Common Good, Joint Pastoral Statement of the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, mai 1998