

missio

Internationales Katholisches Missionswerk e.V.
Fachstelle Menschenrechte

Pontifical Mission Society
Human Rights Office

Oeuvre Pontificale Missionnaire
Secteur « Droits de l'Homme »

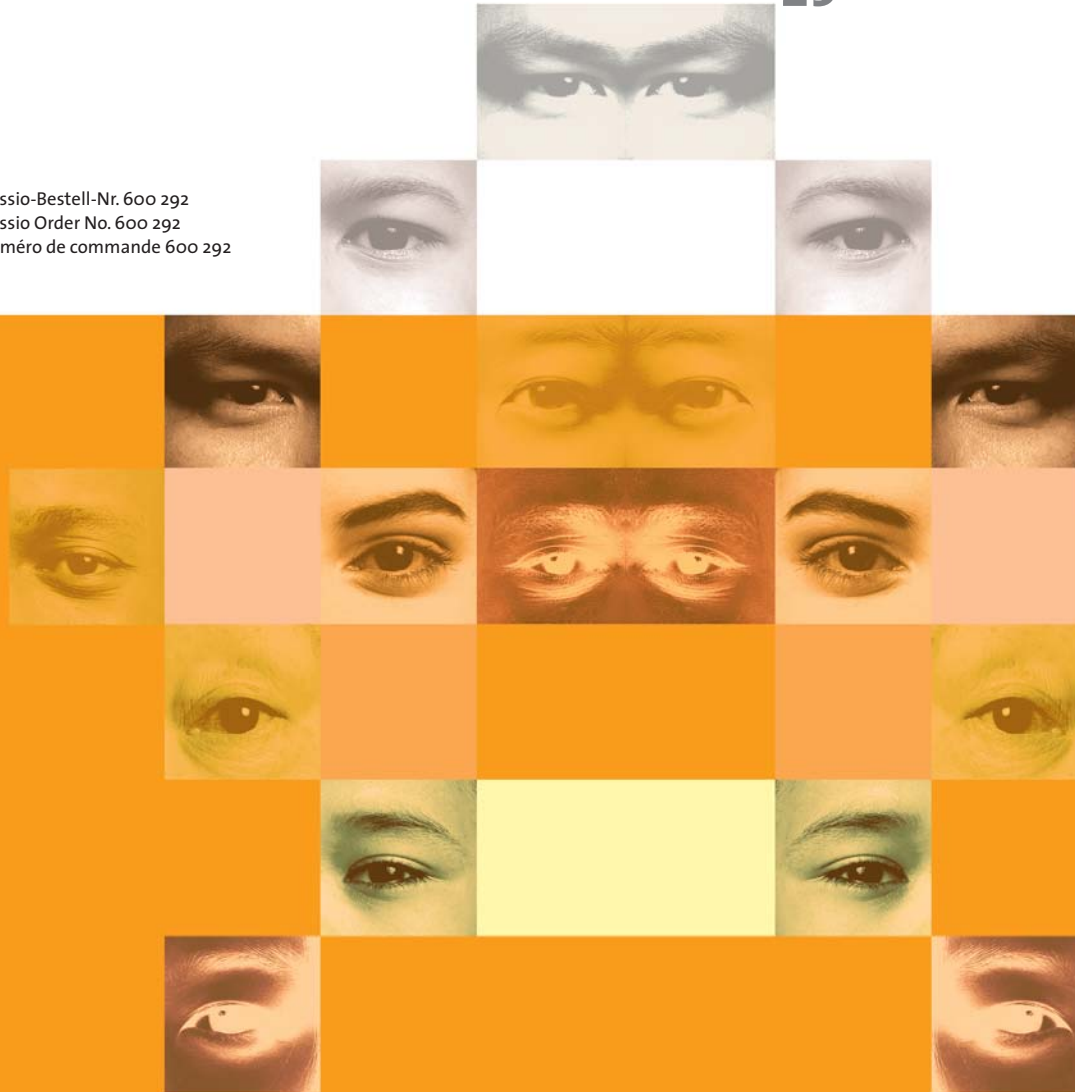
Dr. Otmar Oehring (Hrsg./editor/éditeur)

Postfach 10 12 48
D-52012 Aachen
Tel.: 0049-241-7507-00
FAX: 0049-241-7507-61-253
E-mail: menschenrechte@missio.de
humanrights@missio.de
droitsdelhomme@missio.de
© missio 2008
ISSN 1618-6222

missio-Bestell-Nr. 600 292
missio Order No. 600 292
numéro de commande 600 292

missio

29



Menschenrechte
Human Rights
Droits de l'Homme

Oskar Wermter SJ
**Simbabwe – der Wahrheit
ins Auge sehen, Verant-
wortung übernehmen**
Die Kirche im Umfeld
von Gesetzlosigkeit

**Zimbabwe: Facing
the truth – Accepting
responsibility**
The Church in an Environment
of Lawlessness

**Le Zimbabwe : Regarder
la vérité en face – Assumer
la responsabilité**
L'Église au milieu de l'anarchie

Das Anliegen der „Fachstelle Menschenrechte“ ist es, die Kenntnis über die Menschenrechtssituation in den Ländern Afrikas, Asiens und Ozeaniens zu fördern. Um diesem Ziel näher zu kommen, engagieren wir uns in der menschenrechtlichen Netzwerkarbeit und fördern den Austausch der kirchlichen Partner **missios** in Afrika, Asien und Ozeanien mit kirchlichen und politischen Entscheidungsträgern in der Bundesrepublik Deutschland. In der Reihe „Menschenrechte“ werden Länderstudien, thematische Studien sowie die Ergebnisse von Fachtagungen publiziert.

The Human Rights Office aims to promote awareness of the human rights situation in Africa, Asia and Oceania. In pursuit of this objective we are actively involved in human rights networking and foster exchanges between **missio's** church partners in Africa, Asia and Oceania and church and political decision-makers in the Federal Republic of Germany. This Human Rights series comprises country-by-country studies, thematic studies and the proceedings of specialist conferences.

Le secteur Droits de l'Homme de **missio** a vocation à promouvoir la connaissance de la situation des droits de l'homme dans les pays d'Afrique, d'Asie et d'Océanie, et de contribuer ainsi à l'améliorer. Pour nous rapprocher de cet objectif, nous nous engageons dans des réseaux oeuvrant pour les droits de l'homme et nous attachons à promouvoir les échanges entre les partenaires religieux de **missio** en Afrique, Asie et Océanie et les responsables religieux et politiques en République Fédérale d'Allemagne. Dans sa série Droits de l'Homme, le secteur Droits de l'Homme publie des études consacrées à différents pays, des études thématiques ainsi que les rapports de conférences spécialisées.

P. Oskar Wermter SJ, 1961 Eintritt in die Gesellschaft Jesu, 1971 Priesterweihe, ist seit über dreißig Jahren in Simbabwe tätig. Von 1987 bis 2001 war er Leiter der Medien- und Kommunikationsabteilung der Bischofskonferenz von Simbabwe. Er ist jetzt Gemeindegeseelsorger und freier Publizist.

Father Oskar Wermter SJ, who entered the Society of Jesus in 1961 and was ordained to the priesthood in 1971, has worked in Zimbabwe for over 30 years. From 1987 to 2001 he was Social Communications Secretary of the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference. He is now a local pastor and freelance journalist.

P. Oskar Wermter, SJ, 1961 Entrée dans la Compagnie de Jésus ; 1971 Sacré prêtre, il s'engage pendant plus de trente ans au Zimbabwe. De 1987 à 2001, il fut responsable du service Media et communication de la conférence épiscopale du Zimbabwe. Il est maintenant prêtre paroissial et publiciste.

17 Zur Lage der Religionsfreiheit im Königreich Kambodscha.
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 257
Religious Freedom in the Kingdom of Cambodia.
in English (2004) – Order No. 600 257
La liberté religieuse au Royaume du Cambodge.
en français (2004) – Numéro de commande 600 257

18 Zur Lage der Menschenrechte in Laos
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 257
Human Rights in Laos
in English – Order No. 600 257
Les Droits de l'Homme au Laos. L'Église sous la dictature militaire
en français (2004) – Numéro de commande 600 257

19 Zur Lage der Menschenrechte in Ägypten
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 260
Human Rights in Egypt
in English (2004) – Order No. 600 261
Les Droits de l'Homme au Égypte
en français (2004) – Numéro de commande 600 262

20 Die Türkei auf dem Weg nach Europa – Religionsfreiheit?
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 264
Human Rights – Turkey on the Road to Europe – Religious Freedom?
in English (2004) – Order No. 600 265
La situation des Droits de l'Homme
– **La Turquie sur la voie de l'Europe. Où en est la liberté religieuse ?**
en français (2004) – Numéro de commande 600 266

21 Möglichkeiten christlich-islamischer Zusammenarbeit bei der Umsetzung der Menschenrechte und dem Aufbau von Zivilgesellschaften – Dokumentation einer internationalen Fachtagung. 11. bis 14. März 2002, Berlin – Band 1
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 268
Opportunities for Christian-Islamic co-operation in upholding human rights and establishing civil societies. Conference in closed session 11/3/2002 – 14/3/2002, Berlin – Volume 1
in English (2004) – Order No. 600 269
Possibilités d'une coopération chrétienne-islamique en vue du respect des droits de l'homme et de la mise en place de sociétés civiles. Congrès technique en comité restreint, 11-14/03/2002, Berlin – Volume 1
en français (2004) – Numéro de commande 600 270

22 Möglichkeiten christlich-islamischer Zusammenarbeit bei der Umsetzung der Menschenrechte und dem Aufbau von Zivilgesellschaften – Dokumentation einer internationalen Fachtagung. 11. bis 14. März 2002, Berlin – Band 2
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 271
Opportunities for Christian-Islamic co-operation in upholding human rights and establishing civil societies. Conference in closed session 11/3/2002 – 14/3/2002, Berlin – Volume 2
in English (2004) – Order No. 600 272
Possibilités d'une coopération chrétienne-islamique en vue du respect des droits de l'homme et de la mise en place de sociétés civiles. Congrès technique en comité restreint, 11-14/03/2002, Berlin – Volume 2
en français (2004) – Numéro de commande 600 273

23 Zur Lage der Menschenrechte in Liberia: Ein Traum von Freiheit – Der Einsatz der Katholischen Kirche für Frieden und Gerechtigkeit
deutsch (2005) – Bestellnummer 600 274
Human rights in Liberia: A dream of freedom – the efforts of the Catholic Church for justice and peace
in English (2005) – Order No. 600 275
La situation des droits de l'homme au Libéria : un rêve de liberté – L'engagement de l'Église catholique pour la justice et la paix
en français (2005) – Numéro de commande 600 276

24 Zur Lage der Menschenrechte in Papua (Indonesien)
deutsch (2006) – Bestellnummer 600 277
Interfaith Endeavours for Peace in West Papua (Indonesia)
in English (2005) – Order No. 600 278
La situation des droits de l'homme en Papouasie (Indonésie)
en français (2006) – Numéro de commande 600 279

25 Osttimor stellt sich seiner Vergangenheit – die Arbeit der Empfangs-, Wahrheits- und Versöhnungskommission
deutsch (2005) – Bestellnummer 600 281
East Timor Faces up to its Past – The Work of the Commission for Reception, Truth and Reconciliation
in English (2005) – Order No. 600 282
Le Timor oriental fait face à son histoire : le travail de la Commission d'accueil, de vérité et de réconciliation
en français (2005) – Numéro de commande 600 283
Timor Timur menghadapi masa lalunya
Kerja Komisi Penerimaan, Kebenaran dan Rekonsiliasi
in Indonesian (2005) – Order No. 600 284

26 Asyl für Konvertiten? Zur Problematik der Glaubwürdigkeitsprüfung eines Glaubenswechsels durch Exekutive und Judikative
deutsch (2007) – Bestellnummer 600 285
Asylum for Converts? On the problems arising from the credibility test conducted by the executive and the judiciary following a change of faith
in English (2007) – Order No. 600 285
L'asile pour les convertis ? La question de l'examen de la crédibilité d'une conversion par le pouvoir exécutif et judiciaire
en français (2007) – Numéro de commande 600 285

27 Zur Lage der Menschenrechte in der Volksrepublik China – Wandel in der Religionspolitik?
deutsch (2008) – Bestellnummer 600 286
Human Rights in the People's Republic of China – Changes in Religious Policy?
in English (2008) – Order No. 600 287
La situation des droits de l'homme en République populaire de Chine – Des changements dans la politique en matière de religion ?
en français (2005) – Numéro de commande 600 288

28 Zur Lage der Menschenrechte in Myanmar/Birma. Erste politische Schritte einer Minderheitenkirche
deutsch (2008) – Bestellnummer 600 289
The human rights situation in Myanmar/Burma. First political steps of a minority church
in English (2008) – Order No. 600 290
La situation des droits de l'homme au Myanmar/Birmanie. Les premiers pas politiques d'une Église minoritaire
en français (2008) – Numéro de commande 600 291

29 Simbabwe – der Wahrheit ins Auge sehen, Verantwortung übernehmen
deutsch (2008) – Bestellnummer 600 292
Zimbabwe: Facing the truth – Accepting responsibility
in English (2008) – Order No. 600 292
Le Zimbabwe : Regarder la vérité en face – Assumer la responsabilité
en français (2008) – Numéro de commande 600 292

30 Diffamierung von Religionen und die Menschenrechte
deutsch (2008) – Bestellnummer 600 293
Defamation of Religions and Human Rights
in English (2008) – Order No. 600 293
Diffamation des religions et droits de l'homme
en français (2008) – Numéro de commande 600 293

Alle Publikationen sind auch als PDF-Dateien verfügbar.
<http://www.menschenrechte.missio.de>
All publications are also available as PDF files.
<http://www.humanrights.missio.de>
Toutes les publications sont aussi disponibles comme fichiers PDF.
<http://www.droitsdelhomme.missio.de>

Oskar Wermter SJ

Simbabwe – der Wahrheit ins Auge sehen, Verantwortung übernehmen

Die Kirche im Umfeld von Gesetzlosigkeit

Seite 3

Zimbabwe: Facing the truth– Accepting responsibility

The Church in an Environment of Lawlessness

page 37

Le Zimbabwe : Regarder la vérité en face – Assumer la responsabilité

L'Église au milieu de l'anarchie

page 67

Oskar Wermter SJ
**Simbabwe – der Wahrheit ins Auge sehen,
Verantwortung übernehmen**
Die Kirche im Umfeld von Gesetzlosigkeit

Gewalt und Missachtung von Recht und Gesetz haben in Simbabwe bislang Demokratie und die Achtung vor dem Gesetz verhindert. Der Rechtsstaat ist immer noch unterentwickelt. Der Autor analysiert die Wirren in diesem Land im Süden Afrikas und verweist den Leser auf seine frühere Untersuchung der Lage in Simbabwe, erschienen vor sechs Jahren unter dem Titel „Menschenrechte in Simbabwe“ (Nr. 11, missio – Fachstelle Menschenrechte, 2002).

Der Autor hebt insbesondere die Rolle der Medien, der Regierungspropaganda und der Ideologie hervor. Die Militarisierung der Regierung, die langfristigen Auswirkungen halbfeudaler Abhängigkeitsverhältnisse und der Widerstand der Zivilgesellschaft werden lediglich beiläufig erwähnt. Die Reaktion der Kirche (und der Kirchen) ist teils energisch, teils aber auch halbherzig und zaghaft gewesen; sie war nicht immer konsequent.

Inhalt

- 5 Einleitung
- 5 Ein Blick zurück
- 6 Eine Ideologie für eine unvollendete Revolution
- 9 Ideologie und Realität
- 12 Ideologisch in der Vergangenheit gefangen
- 14 Rechtsstaatlichkeit und Verfassungstreue
- 16 Perversion des Rechts
- 18 Die Kirche – Spieler oder Fußball im Spiel um die Macht?
- 27 Der Weg in die Zukunft
- 31 Wahrheit und Verantwortung
- 34 Fußnoten

„Wer ein öffentliches Amt bekleidet, scheint oft nicht zu wissen, dass er der Öffentlichkeit Rechenschaft schuldig ist. Die regierungseigenen Medien sind damit beschäftigt, Lesern und Hörern Tag für Tag Unwahrheiten zu liefern. Und die Kabinettsminister scheinen nicht die geringste Ahnung zu haben, dass sie die öffentliche Pflicht haben, die Wahrheit über unsere politische und ökonomische Lage zu sagen. Ich glaube, dass Korruption mit der Korruption der Sprache beginnt [...] Entartet die Sprache erst einmal zu einem Transportmittel für die Unwahrheit, sind die Menschen mit einer Form von Korruption konfrontiert.“ (Chenjerai Hove)¹

Einleitung

Gewalt und Missachtung von Recht und Gesetz haben in Simbabwe bislang Demokratie und die Achtung vor dem Gesetz verhindert. Der Rechtsstaat ist immer noch unterentwickelt. Ich möchte den Leser auf meine frühere Untersuchung der Lage in Simbabwe, erschienen unter dem Titel „Menschenrechte in Simbabwe“ (Nr. 11, missio – Fachstelle Menschenrechte, 2002), verweisen und nun, sechs Jahre später, erneut die Wirren in diesem Land im Süden Afrikas analysieren.

Ich werde insbesondere die Rolle der Medien, der Regierungspropaganda und der Ideologie untersuchen. Nur beiläufig erwähnen kann ich die Militarisierung der Regierung, die langfristigen Auswirkungen halbfeudaler Abhängigkeitsverhältnisse und den Widerstand der Zivilgesellschaft. Die Reaktion der Kirche (und der Kirchen) ist teils energisch, teils aber auch halbherzig und zaghaft gewesen; sie war nicht immer konsequent.

Ein Blick zurück

Damals, als die Simbawer nach einem unerbittlichen und brutalen „Befreiungskrieg“ (1972-1979) ihre Unabhängigkeit errangen, wussten sie noch nicht, dass sie nicht befreit, sondern erobert worden waren. Die siegreichen Freiheitskämpfer übernahmen das Land für ihre eigenen Zwecke, bauten aber weder einen Staat auf noch, um ein Bild zu gebrauchen, „ein Haus“, das allen Platz bot. Die „herrschende Partei“ wurde die alleinige Eigentümerin des Landes – nicht das Volk von Simbabwe als Ganzes. Das Ziel bestand nicht daran, für das Gemeinwohl zu arbeiten, sondern nur für das Wohl der „Partei“ und ihrer Anhänger. Die Macht gehörte ein für allemal der „Partei“, und die Aufrechterhaltung der Macht war oberste Priorität.

„Kurz nach der Unabhängigkeit gingen Macht und Reichtum der winzigen weißen rhodesischen Elite in die Hände einer ebenso exklusiven schwarzen Elite über,

von der einige das Land seit 27 Jahren unter Nutzung politischer Abhängigkeiten regieren. Heute kämpfen schwarze Simbabwer für dieselben Grundrechte wie während des Befreiungskampfes. Es ist derselbe Konflikt zwischen denen, die über eine Überfülle an Macht und Reichtum verfügen, und denen, die nichts dergleichen haben, zwischen denen, die entschlossen sind, ihre Privilegien an Macht und Reichtum um jeden Preis zu verteidigen, und sei es um den Preis des Blutvergießens, und denen, die ihre demokratischen Rechte und einen Anteil an den Früchten der Unabhängigkeit einfordern, zwischen denen, die weiterhin vom derzeitigen System der Ungleichheit und Ungerechtigkeit profitieren, da es sie begünstigt und ihnen ihren außergewöhnlich hohen Lebensstandard sichert, und denen, die hungrig zu Bett gehen und am Morgen aufwachen, um einen weiteren Tag ohne Arbeit und Einkommen durchzustehen, zwischen denen, die nur die Sprache von Gewalt und Einschüchterung kennen, und denen, die nichts mehr zu verlieren haben, weil ihnen ihre verfassungsmäßigen Rechte genommen und ihre Wählerstimmen manipuliert wurden. Viele Simbabwer sind zornig, und dieser Zorn bricht sich jetzt in einer offenen Revolte in einem Township nach dem anderen Bahn“, schrieben die katholischen Bischöfe Simbabwes Ostern 2007.²

Eine Ideologie für eine unvollendete Revolution

Wenn die Macht für immer gesichert werden muss, wie auch der Wohlstand und die damit verbundenen Privilegien, braucht es zur Begründung eine Ideologie.

„Ein Mann – eine Stimme“ war eine der Losungen im „Kampf“, und das neue Land erbte eine Verfassung im Stile von Westminster und die Insignien der Demokratie, aber die neuen Herrscher hatten nie vor, den Menschen Gelegenheit zu geben, die Regierung auch abzuwählen.

Robert Mugabe, 1980-1987 Premierminister, seit 1987 Exekutivpräsident, betrachtet sich damals wie heute (z.B. auf aktuellen Wahlplakaten) als „Revolutionär“. In seinen frühen Jahren bezeichnete er sich als Marxist und hat selbst nie der marxistischen Ideologie abgeschworen. Seine Revolution sieht er als Teil einer notwendigen historischen Evolution, die nicht rückgängig gemacht werden kann. Eine Niederlage durch eine nichtrevolutionäre Partei wie die Bewegung für demokratischen Wandel (MDC) wäre rückschrittlich und stünde deshalb im Widerspruch zum unaufhaltsamen Gang der Geschichte.

Mugabe und seine Partei verharren nachgerade obsessiv im „Befreiungskrieg“ gegen die weiße rassistische Regierung Rhodesiens unter Ian Smith, die sie mit allen Weißen (d.h. Menschen europäischer Herkunft), insbesondere aber mit Briten und Amerikanern gleichsetzen. Je mehr ihre aktuelle Politik floppt, desto mehr flüchtet sich Mugabe in die Vergangenheit und den ruhmreichen Kampf

gegen „Kolonialismus und Imperialismus“, der auf dem „Heldenacker“ rituell gefeiert wird, wann immer ein „Held“ des „Kampfes“ zu Grabe getragen wird.

Die „herrschende Partei“ als siegreiche revolutionäre Bewegung hat ihre eigene patriotische Geschichte geschrieben: Der „Befreiungskampf“ ist noch nicht beendet. Der erste „Chimurenga“ (Volksaufstand der 1890er Jahre) und der zweite „Chimurenga“ (1972–1979) werden weitergeführt in einem dritten „Chimurenga“, der gewaltsamen Besetzung der Ländereien weißer Farmer seit 2001 bis heute.

„Simbabwe ist das Ergebnis eines erbitterten und langanhaltenden bewaffneten Kampfes. Dieser bewaffnete Kampf sollte in den Präsidentschaftswahlen und auch darüber hinaus als inspirierende Kraft dienen. Das Recht, nach eigenem Ermessen einen Präsidenten zu wählen, sollte nicht nur als reine Ausübung eines demokratischen Rechtes gesehen werden. Es ist vielmehr die Beförderung einer historischen Mission zur Befreiung Simbabwes aus den Klauen des Neokolonialismus. Irgendwelche anderen wilden Illusionen wären ein klassisches Beispiel für Selbstbetrug und Selbstverdammung zu ewiger Knechtschaft. Das Drängen nach Demokratie sollte nicht die Errungenschaften des Befreiungskrieges untergraben“, schrieb Godfrey Chikowore am 16. Februar 2002 in der staatlich kontrollierten Tageszeitung „Herald“.³

Keine Partei darf sich über diesen ideologischen Rahmen hinausbewegen. „Das Drängen nach Demokratie sollte nicht die Errungenschaften des Befreiungskrieges untergraben.“ Jede Partei, die diesen Rahmen ablehnt und die Konfrontation der Vergangenheit zwischen den „Befreiungskräften“ (jetzt die „herrschende Partei“) und den Kolonialherren und Imperialisten (die Weißen, Großbritannien und die USA) hinter sich lässt, muss eine „Marionette des Feindes“ sein, deren Programm notwendigerweise eine Rückkehr Simbabwes zum Kolonialstatus bedeutet. Darauf antwortet Mugabe, mit erhobener „revolutionärer“ Faust, mit der ständig wiederholten Losung: „Niemals wieder wird Simbabwe eine Kolonie sein“. Wer die bewaffneten Auseinandersetzungen des „zweiten Chimurenga“ hinter sich lassen und in eine neue Ära des friedlichen Aufbaus der Nation eintreten will, ist ein Verräter; sein Verhalten ist das eines Verräters und rechtfertigt die Anwendung von Gewalt und den Einsatz von Kriegswaffen, so wie gegen die weißen rassistischen Kolonisatoren Rhodesiens und ihre imperialistischen britischen Helfershelfer.

Nach dreißig Jahren steht Simbabwe wieder ganz am Anfang: So wie schon 1978 während des „Befreiungskrieges“ die „Freiheitskämpfer“ gegen die weißen Kolonialherren kämpften, so bekämpft die „herrschende Partei“ heute wieder „Kolonialismus und Imperialismus“ (diesmal in Form der Oppositionspartei und angeblicher britischer und amerikanischer Imperialisten). Gewalt, wie brutale Prügel, Vergewaltigung, Folter und Mord, sind keine „Greuelthaten“, „Verletzungen

der Menschenrechte“ und „Verbrechen gegen die Menschlichkeit“, wie sie die westlichen Medien nennen, sondern Teil des fortgesetzten „antikolonialistischen, antiimperialistischen Kampfes“.

Diese Sicht auf die patriotische Geschichte wird an pädagogischen Einrichtungen und Hochschulen gelehrt, von den Medien, insbesondere dem Fernsehen, durch ständige Wiederholung von Dokumentarmaterial aus dem „Befreiungskrieg“ sowie bei der Ausbildung der Jugendmilizen verbreitet.

„Es gibt erdrückende Beweise, dass die Lager der Jugendmilizen allen Schulabgängern die Sicht der ZANU-PF auf die Geschichte und die Gegenwart Simbabwe aufzwingen wollen. Alle Ausbildungsmaterialien in den Lagern haben von Anfang an ausschließlich aus Wahlkampfmaterial und politischen Reden der ZANU-PF bestanden. Dieses Material ist plump rassistisch und diffamiert die größte Oppositionspartei im Lande [...] Die Propaganda in den Ausbildungslagern wirkt äußerst plump. Ein geflohener Jugendlicher berichtete, dass Kriegsveteranen den Auszubildenden erzählten, dass, sollte jemand für die MDC stimmen, die Weißen das Land wieder übernehmen würden. Ihnen wurde auch erzählt, dass die Weißen in den 1970er Jahren Schwarze töteten, indem sie sie mit kochendem Bier übergossen, und dass dies wieder geschehen würde, wenn die MDC die Wahlen gewönne. Ein für den Einsatz bei den Jugendmilizen bestimmtes Handbuch zur Geschichte mit dem Titel ‚Der dritte Chimurenga‘ vermittelt einen Eindruck von der Sorte ‚Patriotismus‘, der in den Lagern eingepflegt wird. Das Handbuch ist historisch simplifizierend und rassistisch und glorifiziert aktuelle Nationalhelden der ZANU-PF sowie das Umsiedlungsprogramm. Es besteht komplett aus Reden von Präsident Robert Mugabe seit 2000, darunter seine Ansprachen auf den Parteitagen der ZANU-PF, seine Rede nach der Bekanntgabe der Wahlergebnisse von 2000 und Trauerreden für verstorbene Helden der ZANU-PF... Die MDC wird angeblich von der ‚abstoßenden Ideologie der Rückkehr zur Herrschaft der weißen Siedler‘ angetrieben [...] Nach Angaben von Jugendlichen, die in Lagern ausgebildet worden waren, [...] war das die einzige schriftliche Informationsquelle zur Geschichte Simbawwes, die bei der Ausbildung zum Einsatz kam.“⁴

„Die dergestalt geschaffenen Jugendmilizen werden als Instrumente der herrschenden Partei eingesetzt, um deren Machterhalt mit allen Mitteln zu sichern, und seien dies Folter, Vergewaltigung, Mord und Brandstiftung. Nach einer gründlichen Gehirnwäsche führen die Jugendmilizen in ihren Einsätzen die Befehle ihrer Politikkommissare aus, wobei das Übereinkommen besteht, dass sie vom Regime für ihre Taten niemals zur Verantwortung gezogen werden.“ Was die Geistlichen des Solidarity Peace Trust 2003 in ihrem Bericht festhielten, ist auch 2008 immer noch Realität, insbesondere nach den Wahlen, in denen Mugabe eine ideologisch völlig inakzeptable Niederlage erlitt. Die „grünen Bomber“, wie die Jugendmilizen genannt werden, und die „Kriegsveteranen“ (die meist zu jung sind, als dass sie im Krieg gekämpft haben könnten) strafen die Menschen jetzt dafür ab, dass sie für den „Verräter“ und den „Feind“, die „Marionette der Briten“ gestimmt haben.

In die Tat umgesetzt wurde diese Ideologie in den gewalttätigen Landbesetzungen, bei denen mindestens zwölf weiße Farmer ihr Leben und Hunderttausende von (meist eingewanderten) Landarbeitern Lebensunterhalt, Gesundheit und Unterkunft verloren; wie viele an den Folgen von Obdachlosigkeit, Hunger und Gewalt starben, ist nicht bekannt.

„2001 wurden die Kriegsveteranen auf die 4.000 europäischen Farmer gehetzt. Gewaltsame, ungesetzliche Landnahmen wurden das Mittel zur Durchsetzung der viel gepriesenen ‚Landumverteilung‘.⁵ Viele Farmen fielen in die Hände von Mitgliedern der herrschenden Klasse, die gar keine Farmer waren, während Kleinbauern auf den Farmen angesiedelt wurden, ohne die notwendigen Mittel bereitzustellen und Schulen und Kliniken einzurichten. Das führte dazu, dass die landwirtschaftliche Produktion Simbawwes – einst die Kornkammer der Region – einbrach und das Land nun gezwungen ist, Getreide zu importieren, um seine Bevölkerung zu ernähren. Die Bischöfe warnten: ‚Leider ist die Landverteilung getrübt durch Gewalt, Tod und Einschüchterung. Das Programm zur Verteilung von Grund und Boden sollte denen zugute kommen, die am bedürftigsten sind. Wir sollten darauf achten, bei der Umsetzung berechtigter Anliegen nicht weiteres Unrecht zu schaffen. Wichtig ist auch, sich dabei um die Landarbeiter zu kümmern. Eine Priorität sollte die Bereitstellung der notwendigen Infrastruktur und Ressourcen sein.“⁶ [...]

Der verstorbene Erzbischof von Harare, Patrick Chakaipa, billigte die Landumverteilung. ‚Bei der Bodenreform geht es um die wirtschaftliche Unterstützung der Armen, und so soll es auch sein.‘ Dann fügte er eine dringende Warnung an die Regierung an: ‚Die armen Guerillakämpfer im Befreiungskrieg kamen vom Lande. Sie haben durch die Unabhängigkeit nichts gewonnen. Nutznießer waren die Reichen. Jetzt ist es wieder so beim Boden. Die großen A2-Farmen nutzen den Reichen. [...] Deshalb habe ich Probleme mit Ihnen, meine Herren in der Regierung. Sie sind [aus dem Krieg] zurückgekommen und haben die Armen vergessen.‘⁷ [...]

Währenddessen feierte die Regierung in den von ihr total kontrollierten Medien die Landumverteilung als triumphale Vollendung des Befreiungskrieges. Die Losung war: ‚Boden ist Wirtschaft, und Wirtschaft ist Boden‘, wobei man vergaß, dass landwirtschaftlich genutzte Flächen nur das wert sind, was Menschen mit ihrem Wissen, ihrer Arbeit und ihrer Ethik daraus machen.“⁸

Ideologie und Realität

Die in der „patriotischen Geschichte“ der herrschenden Partei zum Ausdruck kommende Ideologie beruht auf Illusionen, Selbsttäuschung und Betrug. Weder Tony Blair noch Gordon Brown haben je von der „Rekolonialisierung Simbawwes“ geträumt. Es gibt keine Wirtschaftssanktionen, die Simbabwe vom Welthandel ausschließen, wie sie gegen das rassistische Rhodesien in den 1970er

Jahren existierten. Einige westliche Regierungen verweigern lediglich der herrschenden Elite Simbabwes und ihren Familien die Einreise. Aber diese Maßnahme hat nicht den wirtschaftlichen Zusammenbruch Simbabwes verursacht, wie die von der Regierung kontrollierten Medien gebetsmühlenartig behaupten.

„Die Regierenden Simbabwes haben völlig falsche Vorstellungen von ihrem Land. Sie sehen sich immer noch von denselben Feinden umgeben, gegen die sie vor 30 Jahren kämpften. Wenn sie ihre eigenen Landsleute angreifen, so sind das für sie diese Feinde. Hält man ihnen Misswirtschaft, Zerstörung und Verfall vor, betrachten sie das als Komplott feindlicher Kräfte. So wie normale Bürger Simbabwes aus dem sehr realen Elend ins Land ihrer Träume fliehen, so fliehen die Regierungen aus der Realität in die Fantasie. Menschen, die unter dem Druck der realen Welt zusammenbrechen, flüchten sich in eine eingebildete. Wir diagnostizieren sie als psychisch krank. [...]

Große Männer setzen sich oft selbst ein Denkmal, das sie dann der Welt und insbesondere der Nachwelt in Form von Statuen, Autobiografien und PR-Kampagnen präsentieren. Der Führer Simbabwes will als Vorkämpfer Afrikas im Kampf gegen den Kolonialismus und Imperialismus des Westens gesehen werden. Dieses Bild versucht er, im kollektiven Gedächtnis der Nation und ganz Afrikas zu verankern. Zu diesem Zweck hat er eine Ideologie entwickelt, die er nun in die Hirne besonders der Jugend („grüne Bomber“) einzupflanzen versucht, die nicht nur die Fakten uminterpretiert, sondern auch nicht vorhandene erfindet, wie z.B. die britische Verschwörung einer ‚Rekolonialisierung‘ des Landes und ‚Sanktionen‘. Man kann eine ganze Weile in einer Fantasiewelt leben, aber es ist unvermeidlich, früher oder später mit der Realität aufschwerste zu kollidieren. Der Aufruf der Bischöfe an die Regierenden, sie mögen ‚bereuen‘, ist eigentlich ein Aufruf, die falschen Selbstbilder aufzugeben und sich der Realität zu stellen.“⁹

Mugabe „wird sich nicht geschlagen geben, selbst wenn die Wahl zu seinen Ungunsten ausgeht, denn dann würden die britischen Kolonialherren das Land zurückerobern können.

Wenn Menschen hungern, dann liegt das an den von Großbritannien gegen Simbabwe verhängten Sanktionen.

Sagt zumindest der große Führer. Und die staatlichen Medien wiederholen diese Unwahrheiten bis zum Überdruß.

Sie sollen die Macht in den Händen der ‚herrschenden Elite‘ sichern. Sie verewigen für die große Mehrheit Armut und Elend. Sie treiben Millionen von Simbabwern aus der Heimat in die ‚Diaspora‘. Folter und Gewalt sind nötig, um diejenigen zum Schweigen zu bringen, die erkennen, dass diese Lügen dem widersprechen, was sie tagtäglich mit eigenen Augen sehen.“¹⁰

Was heute in Simbabwe mit am deprimierendsten wirkt, ist das Gewebe aus Lügen und Unwahrheiten, in dem die Menschen gefangen sind. „Wir brauchen die Wahrheit so dringend wie die Luft zum Atmen. Die Medien sollten eigentlich die dicken Schichten aus

ideologischem Nebel und politischer Propaganda auflösen helfen und der zugrundeliegenden Realität so nahe wie möglich kommen. Wenn wir die Fakten kennen und sie in ihrem tatsächlichen Kontext sehen, können wir uns ein eigenes Urteil bilden. Wir haben dann die Wahl. Wir sind dann nicht mehr Gefangene der Mächtigen. Deshalb können Regimes, die ihre Bürger unterjochen, auch keinen freien Zugang zur Wahrheit gestatten. Das erste, was sie nach dem Einzug in den Präsidentenpalast machen, ist die Besetzung der Rundfunkstation.“¹¹

„Jeder Krieg ist ein Propagandakrieg.“ Das trifft mit Sicherheit auf Simbabwe zu. Deshalb sind die Medien auch das Hauptschlachtfeld in diesem Krieg. „Sie haben Angst vor der Wahrheit. Deshalb verbergen sie sie vor der Öffentlichkeit und vor sich selber, verleugnen und verstecken sie. Sie haben ständig behauptet, Vertreter des Volkes zu sein, für das Volk zu sprechen und zu handeln. Jetzt hat die Mehrheit der Bevölkerung sie abgelehnt. Jetzt ist die Wahrheit ans Licht gekommen und die Lüge aufgedeckt worden. Ihre Welt der Täuschung und des Selbstbetruges ist zerbröckelt und zusammengebrochen. Jetzt sind sie mit der nackten Wahrheit und der Realität konfrontiert worden.

Aber sie können dies immer noch nicht akzeptieren. Jetzt versuchen sie, die Wahrheit zu verzerren, zu verdrehen, zu verbiegen.

Und wenn sie feststellen, dass sie an den schlechten Nachrichten selbst nichts ändern können, dann erschießen sie den Überbringer dieser schlechten Nachrichten. Vor einigen Tagen äußerte sich ein Priester offen zur Lage. Das war mehr, als ein Gemeindeglied ertragen konnte. Es hat die Schläger von der Jugendorganisation der Partei aufgefordert, ihn sich zu greifen und zu verprügeln. Das machen sie mit jedem, der ihren Lügen nicht mehr glaubt.

Die Berufung von Medienleuten ist, die Tatsachen zu ermitteln und die Wahrheit zum Wohle aller Menschen zu enthüllen. Wenn das, was von jemandem enthüllt und an die Öffentlichkeit gebracht wird, ihnen nicht gefällt, weil es ihren absoluten Machtanspruch nicht stützt, wird derjenige geschlagen, gefoltert und inhaftiert, wie es kürzlich in- und ausländische Journalisten erlebt haben. Zeitungen und Rundfunksender, die der Öffentlichkeit dienen sollten, werden monopolisiert, um ausschließlich die parteiischen Meinungen und Unwahrheiten der Mächtigen zu propagieren.“¹²

Zwei vom Parlament verabschiedete Gesetze, das Gesetz über den Zugang zu Informationen und den Schutz der Privatsphäre (AIPPA) sowie das Gesetz über öffentliche Ordnung und Sicherheit (POSA), schränken grundlegende Menschenrechte, die Meinungsfreiheit und den Zugang zu Informationen stark ein. Die Regierung verfügt über ein vollständiges Monopol über die elektronischen Medien. Vielerorts möchten die Bürger lokale Radiosender einrichten, erhalten aber keine Genehmigung. Die meisten Printmedien sind in der Hand der Regierung; einige wenige unabhängige Zeitungen erreichen nur eine zahlenmäßig begrenzte Leserschaft, vor allem in den Städten. Das freie Simbabwe wehrt sich mit unabhängigen

Radiosendern, die aus dem Ausland nach Simbabwe senden, und einer Wochenzeitung, die für Simbabwe im Ausland gemacht und in Südafrika gedruckt wird und die sogar in Simbabwe auf den Markt kommt. Aber die Mehrheit der Bevölkerung auf dem Land hat kaum Zugang zu unabhängigen Informationen.

Hier einige Beispiele dafür, wie die Menschen von der „herrschenden Partei“ und den Medien belogen und irreführt werden. Vor der Wahl kamen Mitglieder der „herrschenden Partei“, alle mit T-Shirts der Opposition bekleidet, in ein umgesiedeltes Dorf und erzählten den Neubauern: „Wenn die Opposition an die Macht kommt, werdet ihr alle vertrieben und das Land geht an die weißen Farmer zurück.“ Polizisten einer Polizeiwache, die alle für die Opposition gestimmt hatten, sagte man: „Wenn Tsvangirai (Mugabes Rivale) drankommt, entlässt er euch alle aus der Polizei“, woraufhin ihnen auch noch als „Beweis“ ein gefälschter Brief vorgelegt wurde. Am 13. Mai lautete die Schlagzeile des von der Regierung kontrollierten „Herald“: „Kampagne gegen Gewalt wird intensiviert“. Der Artikel behauptete, dass die Oppositionspartei gewaltsam gegen Menschen vorgehe, obwohl es in Wirklichkeit offensichtlich war, dass die große Mehrzahl der politischen Gewaltakte von Bewaffneten verübt wird, die der „herrschenden Partei“ treu ergeben sind.

Chenjerai Hove fasst dies folgendermaßen zusammen: „Unsere regierenden Politiker sollten wissen, dass eine Nation ohne jedes Schamgefühl zum Sterben verurteilt ist. Unsere Minister haben keine Achtung vor der Wahrheit, aber niemand fordert sie auf, ihr Amt niederzulegen. Hochrangige Beamte schwören, das Gesetz zu achten, aber ihr Amtseid ist bedeutungslos. So wird aus einem Volk eine Nation von Gaunern und Kriminellen. Die Botschaft unserer Führer lautet: Man muss die Wahrheit nicht respektieren.“

Was mich angeht, so weiß ich, dass ich in einem Lande lebe, das von Lügern regiert wird, deren Anliegen es ist, die Menschen zu betrügen und das Nationalbewusstsein zu zerstören. [...] Ihre einzige Sorge ist, die Macht zu verlieren. Sie haben keine Vision für Simbabwe, und sein Volk ist ihnen egal.“¹³

Ideologisch in der Vergangenheit gefangen

Die Herrschenden in Simbabwe nennen sich „Revolutionäre“, aber sie alle sind alte Männer, die in der Vergangenheit leben und in überholten Begriffen denken. Die Wahlplakate der „herrschenden Partei“ tönnten von „unserem Land“ und „unserer Souveränität“ als Ziele der Partei. Mugabe redet ständig davon, dass er entschlossen sei, die „nationale Souveränität“ Simbabwes zu verteidigen. Die Menschen reagieren mit Verständnislosigkeit. Was ist der praktische Nutzen der „Souveränität“ für ein hungerndes Volk?

„Als die europäischen Mächte im 19. Jahrhundert über Afrika herfielen, gab es zwischen diesen stolzen Nationalstaaten einen harten Wettbewerb. Jeder reklamierte die ‚nationale Souveränität‘ als absolutes Recht, in dessen Namen sie Kolonien auf

einem für sie leeren Kontinent eroberten. Die Kolonien wurden zu kleinen Kopien ihrer Mutterländer und stärkten deren Ruhm und Macht. Im Namen dieser Souveränität bekämpften sich die Kolonialmächte später in zwei ‚Weltkriegen‘, die Europa in einen Schlachthof verwandelten.

Die afrikanischen Nationen, zu denen sich die Kolonien entwickelten, erwiesen sich als gelehrige Schüler ihrer Lehrmeister. Das verarmte Simbabwe hütet die ‚nationale Souveränität‘ ebenso wie ‚das Land‘ als seinen wertvollsten Schatz und unterwirft seine entrechteten Bewohner mit dieser Begründung absoluten Machtansprüchen.

Aus Respekt vor der nationalen Souveränität wenden Afrikas Führer die Augen ab, wenn anderswo ihre Brüder und Schwestern leiden und von ihren tyrannischen Herrschern blutig zusammengeschlagen werden.

Was ist eigentlich aus dem Panafrikanismus der ersten Generation afrikanischer Führer geworden? Die jetzige Generation hat dafür nur Lippenbekenntnisse übrig, da eine wirkliche panafrikanische Union die Macht der Nationalstaaten einschränken und den Status ihrer Führer schwächen würde.

„Nationale Souveränität‘ und ‚Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten souveräner Völker‘ sind heilige Kühe, deren Existenzberechtigung im Namen der Menschen, die die wahren Träger irgendeiner Souveränität sind, in Frage gestellt werden muss.“

In unserer sich immer starker öffnenden globalisierten Welt besteht die Gefahr, dass irgendwelche machtbesessene Tyrannen kleinere und schwächere Nationen einschüchtern. Als Schutz gegen solche Aggressionen mag die ‚nationale Souveränität‘ notwendig sein.

Aber auch diese Gefahr stellt keinen Grund dar, den isolierten Nationalstaat aufrechtzuerhalten. Im Gegenteil – wir sollten das zum Anlass nehmen, unsere Kräfte zu vereinigen. Ein in 53 ‚souveräne Nationen‘ gespaltenes Afrika kann dem Druck nicht standhalten. Das können nur Nationen, die in brüderlicher Solidarität mit allen ihren leidenden Menschen verbunden sind. Afrikas Führer müssen den Kontinent großschreiben und sich selbst klein; sie müssen aufhören, sich selbst todernst zu nehmen.

Wenn ‚nationale Souveränität‘ und ‚Nichteinmischung‘ die Menschen Afrikas daran hindern, ihren unterdrückten, misshandelten, verhungerten Brüdern und Schwestern zu Hilfe zu eilen, müssen wir den Wert dieser von den Kolonialmächten des 19. Jahrhunderts ererbten Begriffe in Frage stellen und sie nach unseren heutigen Bedürfnissen neu definieren.

Die realen Völker Afrikas, Männer, Frauen und Kinder, ihr Wohlergehen, ihre Gesundheit und Bildung, Arbeit und Wohnung müssen im Mittelpunkt aller politischen Anstrengungen und im Blickfeld der Staatsmänner stehen.

Der Staat (seine Autorität, Souveränität und Macht) ist für die Menschen da.

Die Menschen dürfen nicht länger in Blut- und Gewaltorgien dem Staat geopfert werden, der sich in ein menschenfressendes Götzenbild verwandelt hat.“¹⁴

Die ideologischen Positionen, die Mugabe mit großer rhetorischer Begabung auf Konferenzen afrikanischer Führer und bei der UNO vertritt, machten ihn zu

einem anerkannten Vorkämpfer afrikanischen Selbstbewusstseins gegen die Industriemächte. Seine ständigen Verunglimpfungen der westlichen Nationen als ehemalige Kolonialmächte und heutige Neokolonialisten wurden von seinen Kollegen beklatscht. Voller Respekt für den Helden des „Befreiungskampfes“ über-sahen sie, dass er sein eigenes Volk versklavte. Seit einiger Zeit jedoch räumen Afrikas Führer nunmehr ein, auch wenn sie aus Angst, „Lakaien des Westens“ genannt zu werden, nicht willens sind, Mugabe zu verurteilen, dass seine Regierung nicht nur dem Volk von Simbabwe, sondern ganz Afrika schadet.

Rechtsstaatlichkeit und Verfassungstreue

Menschenrechte werden von den Ideologen der „herrschenden Partei“ als Erfindung des Westens und typisches Beispiel „westlicher Heuchelei“ abgetan, da die Kolonialmächte die Menschenrechte, auf denen sie nun beharren, selbst nicht respektierten.¹⁵

Wie viele andere ehemalige Kolonien erbte Simbabwe 1980 mit seiner Unabhängigkeit eine fertige Verfassung im Stile Westminsters, die so genannte „Lancaster House Constitution“, die seitdem achtzehn Mal geändert wurde.¹⁶

Die weitreichendste Verfassungsänderung trat 1987 in Kraft, als die Ämter des Präsidenten und des Premierministers zum Amt des Exekutivpräsidenten verschmolzen wurden, der nunmehr fast unbegrenzte, in jedem Falle jedoch ungenügend definierte Vollmachten hat, was Robert Mugabe als Präsidenten ermöglichte zu regieren, ohne dem Parlament Rechenschaft abzulegen.

Für Simbabwe stellt sich aber nicht nur die Frage, ob ein Premierminister oder ein Exekutivpräsident, ein Einkammer- oder Zweikammer-Parlament, dieser oder jener Verfassungstyp vorzuziehen sei.

Die grundlegendere Frage ist, ob sich Simbabwe überhaupt auf eine verfassungsmäßige Regierung einlassen will und einen Staat auf der Grundlage einer schriftlichen Verfassung aufbauen will, die für alle Amtsträger verbindlich ist.

Die „Revolution“ und der „Kampf für die Befreiung von Kolonialismus und Imperialismus“, die sich die „herrschende Partei“ führen sieht, verwerfen Recht oder verfassungsgemäße Gesetzgebung als eine Sache historischer Notwendigkeit, wie die revolutionäre Partei behauptet.

Erwähnt sei hier auch noch eine weitere Überlegung: Die vorindustrielle Gesellschaft Afrikas mit ihrer Kultur der mündlichen Überlieferung kannte keine schriftlich niedergelegten Gesetze oder Verfassungen, die, wenn sie zu Papier gebracht werden, eine eigenständige Existenz führen und eine Realität außerhalb der Gesellschaft darstellen, die sie geschaffen hat. Auch wenn die Simbawer heute lesen und schreiben können und eine hohe Alphabetisierungsrate aufweisen, haben sie

doch viele Merkmale ihrer mündlich geprägten Kultur aus der Vergangenheit bewahrt. Ein moderner Rechtsstaat unterscheidet zwischen gesetzmäßiger und rechtswidriger Amtsgewalt, Rechtmäßigkeit und Unrechtmäßigkeit – das Verfassungsrecht entscheidet, wessen Anspruch auf Macht und Amtsgewalt legitim ist und wessen Anspruch es nicht ist.

Das von Richtern und Gerichtshöfen vertretene schriftlich verfasste Gesetz wird selbst zu einer Macht. Das nur in der mündlich überlieferten Kultur verankerte Gewohnheitsrecht ist nicht so eindeutig definiert; es weist nicht dieselbe Genauigkeit auf und muss auch nicht buchstabengetreu eingehalten werden. Das in einer mündlichen Kultur verankerte Recht ist offen für Diskussionen und Absprachen und bleibt Verhandlungssache. Derlei Flexibilität kann von Vorteil sein, aber auch bedeuten, dass feste Grundprinzipien, wie sie in den „Menschenrechten“ zum Ausdruck kommen, nicht anerkannt werden. Die Frage der Legitimität stellt sich nicht im Angesicht der harten Tatsache, dass ein Führer die Macht kontrolliert. Ein Armeeeoffizier erklärte vor kurzem öffentlich: „Ich akzeptiere keine Niederlage. Mugabe muss gewinnen. Wenn er nicht gewinnt, gibt es wieder Krieg. Tsvangirai und die MDC werden niemals Simbabwe regieren.“¹⁷

Ein Staat, der sich eine schriftliche Verfassung gibt, relativiert die Macht. Er schafft einen stabilen Rahmen für aufeinanderfolgende Führungspersönlichkeiten und Regierungen: Niemand kann die absolute Macht beanspruchen und unbegrenzt lange regieren, wohingegen diktatorische Regimes einen Regierungswechsel und das Ende ihrer Macht nicht in Erwägung zu ziehen bereit sind, solange der Staat besteht. Sie haben deshalb kein Interesse an einer Verfassung, es sei denn als politisches Instrument für ihre kurzfristigen Interessen. Dies wurde von Mugabe bestätigt, als er sich weigerte, einen Zeitpunkt zu erwägen, an dem er und seine Partei einem anderen und dessen Partei Platz machen würden. Er sagte lediglich: „Niemand, niemals, niemals, niemals!“, genau wie sein Vorgänger, der rhodesische Premierminister Ian Smith, der die Frage nach den Aussichten für das System „Ein Mann, eine Stimme“ mit den Worten beantwortete: „Nicht in tausend Jahren!“

Robert Mugabe und seine zu einer politischen Partei gewendete „Befreiungsbewegung“ haben keinen Staat aufgebaut. Er hat nur den Staat benutzt und missbraucht, den er ererbt hatte. Er ist nie ein Staatsmann gewesen, sondern immer nur Parteiführer. Er hat nie über die Parteiinteressen hinweg auf das Gemeinwohl des Staates geachtet, der ihn überdauern würde. Er ist völlig unfähig, über seine eigene Amtszeit hinauszusehen. Er erlaubt den Menschen nicht, sich eine eigene Verfassung zu geben, die ihn überdauern und an seine eigene Sterblichkeit erinnern würde.

Perversion des Rechts

Zwar wurde anfänglich, unmittelbar nach Erringung der Unabhängigkeit das Recht geachtet und den Gerichten erlaubt, nach ihren eigenen Regeln zu arbeiten, aber das ist nicht mehr der Fall. Das Recht wird jetzt pervertiert und hat politischen Zwecken zu dienen.

Das drastischste Beispiel war die Operation „Murambatsvina“ (Operation zur Wiederherstellung der Ordnung oder „Operation Saubermachen“) vom Mai 2005, als alle Straßenhändler und selbständigen Handwerker erleben mussten, wie ihre Stände zerstört und ihre Waren gestohlen wurden, angeblich, weil sie keine Lizenz besaßen, und illegal errichtete Behausungen abgerissen wurden, wodurch 700.000 Simbabwe obdachlos wurden.

Der per E-Mail versandte Newsletter „IN TOUCH“ der Gesellschaft Jesu schrieb am 31. Mai 2005, wenige Tage nach dem „Tsunami“, wie er von der Bevölkerung genannt wurde: „Die Armut muss bekämpft werden, nicht die Armen. ‚Wohnraum für alle?‘ – Elend für alle!“

[...] Minister, die Recht und Gerichtsurteile ignorieren, wenn es ihnen gefällt, und im Parlament für Gesetze stimmen, die jedes unvoreingenommene Oberste Gericht als verfassungswidrig erklären würde (wie das Gesetz über öffentliche Ordnung und Sicherheit oder das Gesetz über den Zugang zu Informationen und den Schutz der Privatsphäre), beharren darauf, dass man sich an das Gesetz halten müsse, selbst wenn es Menschen ihrer Unterkunft beraubt und ihre Gesundheit gefährdet, was beides grundlegende Menschenrechte sind. Mbare und andere dichtbesiedelte Townships sehen wie Schlachtfelder aus: Schwerebewaffnete Bereitschaftspolizisten und Soldaten kämpfen gegen unbewaffnete Zivilisten, Arbeitslose, Alte, Frauen und Kinder.

Eines muss klar sein: Kein von Menschen gemachtes Gesetz muss um jeden Preis befolgt werden.

Das Recht ist für die Menschen da und muss dem Gemeinwohl dienen; die Menschen sind nicht um des Rechts willen da und ihm nicht zu opfern. („Der Sabbat ist um des Menschen willen gemacht und nicht der Mensch um des Sabbats willen.“ Markus 2, 27. Jesus „sah sie ringsum an mit Zorn“, als seine Gegner das nicht anerkennen wollten.)

Niemandem gefallen Slums. „Wohnraum für alle“ war das große Versprechen der 1990er Jahre. Die meisten Länder der Dritten Welt haben bei der Versorgung einkommensschwacher Familien mit Wohnraum versagt (allerdings haben auch westliche Gesellschaften ihre Obdachlosen!). Wohnungsbau für arme Familien bringt keinen Gewinn. Simbabwe hat nie „Wohnraum für alle“ bereitgestellt, denn man wird nicht auf die Schnelle reich, wenn man kostengünstige Häuser baut. Dazu wären großzügige staatliche Subventionen einer gutfunktionierenden, produktiven Wirtschaft erforderlich. Aber damit kann Simbabwe nicht dienen.

Nun muss also jemand für dieses Versagen verantwortlich gemacht werden. Folglich beschuldigt man illegale Geldhändler, Hamsterer und Händler ohne Lizenz.

Aber Wohlstand wird aus den von der Bereitschaftspolizei hinterlassenen Trümmern nicht wachsen, sondern nur noch größeres Elend.“

Die Katholische Bischofskonferenz von Simbabwe verurteilte die staatlichen Vertreter, die gegen die Armen vorgingen, als Kriminelle. „Wir warnen diese Verbrecher, dass die Geschichte jeden einzelnen zur Verantwortung ziehen wird. Mit Füßen getreten werden Menschenwürde und Menschenrechte. Gegenüber den Menschen muss die Polizei Zurückhaltung walten lassen, damit Menschenrechte und Menschenwürde stets respektiert werden. Die jetzige Operation erniedrigt die schwächsten Mitglieder unserer Gesellschaft. Jesus spricht: ‚Was ihr getan habt einem von diesen meinen geringsten Brüdern, das habt ihr mir getan.‘ (Matthäus 25, 40)

Wir rufen alle zuständigen Behörden zur sofortigen Einstellung der Gewalt auf.“

Menschen, die Opfer von „Murambatsvina“, was wörtlich „Dreck wegräumen“ bedeutet, sagten dazu: „Dreck – das sind wir! Sie räumen uns weg!“

Die Vereinten Nationen betrauten Anna Tibaijuka als Sondergesandte mit einer Untersuchungsmission. In ihrem Bericht heißt es: „Es wird allgemein befürchtet, dass das Versagen des Obersten Gerichts beim Schutz der Rechte der Opfer der Operation das Argument stützt, dass die Justiz in Simbabwe generell versagt hat und nicht als Hüterin der Menschenrechte in Simbabwe gesehen wird und dass sich einige Richter bedauerlicherweise nicht unabhängig gemacht haben von der nationalen und lokalen Tagespolitik. Allgemein hört man vielfach die Meinung, dass dies einen großen Einfluss auf den Rechtsstaat und die Rechtsprechung hat und dass der Durchschnittsbürger deshalb den Glauben verloren hat, über gesetzliche Kanäle Gerechtigkeit zu erlangen. Dieses Problem ist nicht auf Simbabwe beschränkt. Die Kommission für Afrika prangert in ihrem Bericht die Krise der Justiz in Afrika an, die die Gewaltenteilung zwischen Staat, Justiz und Legislative nicht durchgesetzt hat. Gerechtigkeit, so heißt es, kann man ‚kaufen‘, wenn man das Geld hat, oder sie liegt ‚auf Eis‘ für alle mit Macht und Einfluss.“¹⁸

Die Anwaltskammer Simbawes hat der Untersuchungskommission folgenden Standpunkt vorgetragen: „Diese Aktionen werden damit gerechtfertigt, dass illegale Bauten nicht geduldet, dass Gewerbebetriebe nicht ohne rechtliche Genehmigungen betrieben werden können und dass gesetzbefreiende Elemente der Gesellschaft zu verhaften seien. Es ist aber auch klar, dass die großflächige Zerstörung von Gebäuden und Gewerbebetrieben sowie die Massenverhaftungen von simbabweischen Bürgern und Ausländern ohne ordentliche Gerichtsverfahren eine eklatante und inakzeptable Verletzung der verfassungsmäßigen Rechte der Betroffenen darstellt. Viele haben ihr Obdach verloren und sind nun heimatlos. Von einer Regierung, die wirklich die Grundrechte des Einzelnen respektiert, wäre zu erwarten gewesen, dass sie ihre Pläne ankündigt, um Menschen nicht ihrer Lebensgrundlagen und ihrer Habe sowie in vielen Fällen ordentlicher Verfahren zu

berauben; sie hätte stattdessen Alternativpläne für diejenigen ausgearbeitet, die plötzlich ohne Obdach und Einkommen dastanden. Der erklärte Zweck dieser Regierungsaktionen ist die Verbrechensbekämpfung. Die bedauerliche Konsequenz dieser Operation ist jedoch, dass Menschen, die bislang im informellen Sektor ihren Lebensunterhalt verdienen konnten, in vielen Fällen nun wohl kriminell werden müssen, um zu überleben. Die Aktionen der Regierung müssen aufs schärfste kritisiert werden, und sie werden von der Anwaltskammer Simbabwe verurteilt.¹⁹

Während des „Befreiungskrieges“ 1972–1979 („Chimurenga One“), während des Bürgerkrieges in den Midlands und in Matabeleland 1983–1987 („Gukurahundi“), während der Operation „Murambatsvina“ und jetzt während und nach den Wahlen vom März/Juni 2008 mit der Operation „Mavhotera papi“ („Wo hast du dein Kreuz auf dem Wahlzettel gemacht?“) hat die Regierung der ZANU-PF nie gezögert, sich gegen das eigene Volk zu stellen, Menschen anzugreifen und umzubringen unter Missachtung des Grundrechts auf Leben und der Gesetze.

Die Kirche – Spieler oder Fußball im Spiel um die Macht?

Wo steht nun die Kirche angesichts von Betrug und Täuschung, Propaganda und Schmeichelei, Einschüchterung und Terror?

„Mukai-Vukani“, die Zeitschrift der Gesellschaft Jesu, setzte sich mit dieser Frage nach Sturz und Rückzug des Vorkämpfers sozialer Gerechtigkeit, Erzbischof Pius Ncube von Bulawayo, auseinander. „Das Regime geht mit Hilfe der regierungseigenen Medien systematisch gegen die Kirche in der Person von Erzbischof Pius Ncube vor, der bis zum 11. September 2007 für die Erzdiözese von Bulawayo verantwortlich war.“

Gleichzeitig versuchen Regierungsvertreter, sich die Unterstützung von Katholiken zu erkaufen, indem sie sich als fromme Christen ausgeben und Geldgeschenke machen.

Die Kirche gilt als einflussreiche Wählergruppe, die das Regime mit an Bord holen will. Wenn man es mit Schmeichelei und Bestechung nicht schafft, versucht man es mit Drohungen und Beleidigungen, Diffamierung und Verhöhnung.

Es geht immer um Macht und Reichtum. Die Wahrheit als solche ist irrelevant. Worte werden so lange verdreht, bis sie ihre Bedeutung verloren haben. Gerechtigkeit ist eines dieser korrumpierten Wörter.

Was die Mächtigen nie begreifen, ist, dass die Kirche nicht einfach nur ein weiterer starker Spieler im politischen Spiel ist.

Die Kirche steht für Werte, für die die Mächtigen keinen Sinn mehr haben. Die Männer der Kirche müssen deshalb interne politische Machtkämpfe und Schlammkämpfe vermeiden. Die Kirche muss die Stimme der Unterdrückten sein, die unter den Mächtigen leiden. Geistliche, die mit den Opfern brutaler Machtpolitik in enger Verbindung stehen, müssen aussprechen, was sie ständig sehen und hören.

Sie müssen die moralischen Prinzipien hochhalten und unermüdlich auf die Ungerechtigkeit der Herrschenden in ihrer egoistischen Ignoranz gegenüber der Mehrheit, den Arbeitslosen und Obdachlosen, den Kranken und Hungernden und auf die Vernachlässigung des Gemeinwohls hinweisen.

Ein verbaler Schlagabtausch mit dem Führer oder gegenseitige Beleidigungen helfen nicht. Die Herrschenden haben dann nur den falschen Eindruck, dass die Vertreter der Kirche genau wie sie selbst nur an der Macht interessiert sind und also wie andere Politiker behandelt, bedroht, erpresst oder gekauft werden können.

Wenn man die Finsternis überwinden will, muss man selbst das Licht sein. Wenn man Lüge und Betrug beseitigen will, muss man selbst absolut ehrlich und integer sein. Wenn man Unrecht und Unterdrückung bekämpfen will, muss man für alle Menschen Liebe, Respekt und Mitgefühl empfinden, besonders für die am meisten vernachlässigten und zurückgewiesenen ‚im Schatten des Todes‘.

Man wird nicht die großen Lügner dieser Welt besiegen wollen, indem man selbst ein noch größerer und schamloserer Lügner wird. Oder die Brutalität überwinden wollen durch noch größere Skrupellosigkeit. Das ist die Handlungsweise der Welt, die Handlungsweise der Mächtigen und der Unterdrückten. Wir dürfen das politische Spiel nicht mitspielen und nicht versuchen, die Politiker mit ihren eigenen Waffen zu schlagen. In diesem Spiel ist die Kirche ohne weiteres zu schlagen.

Mitglieder der Kirche mögen sich als schwach und zerbrechlich erweisen. Aber die Kirche bleibt der Leib Christi, erfüllt vom Geist Christi. Bevor wir versuchen, die Welt zu verändern und zu verwandeln, müssen wir selbst von diesem Geist verändert und verwandelt werden, dem Geist, der Jesus in die Wüste trieb, um sich dem Bösen zu widersetzen, der ihn mit der Aussicht auf Macht und Reichtum zu verführen trachtete.

Es wird eine Schlacht vor Gericht geben, die darauf abzielt, einen guten Menschen zu vernichten, indem selbst seine geringsten Schwächen aufgedeckt und aufgebauscht werden. Aber in der wahren Schlacht geht es um Wahrheit und Gerechtigkeit. Und das ist es, wozu sich die Kirche bekennen muss.²⁰

Im Falle von Erzbischof Ncube hat das Regime einen wütenden Frontalangriff gestartet. Weit öfter allerdings versucht es, die Kirche zu manipulieren und einzubinden: So hat das Regime es geschafft, die Wahl des anglikanischen Bischofs von Harare zu manipulieren. Bischof Norbert Kunonga erwies sich als starker Verbündeter der „herrschenden Partei“. Er nannte Mugabe einen von Gott auserwählten Mann. Für seine Mühe erhielt er als Gegenleistung eine große Farm. Die Kirche setzte ihn ab und exkommunizierte ihn später. Sein Nachfolger wurde Bischof Sebastian Bakare. Die Regierung stützt aber nach wie vor Kunonga. Die Kathedrale, das Diözesanbüro und die Gelder der Diözese befinden sich immer noch in seiner Hand. Die Polizei schikaniert Priester und Gemeindeglieder, die dem neuen, legitimen Bischof die Treue halten. Auch einige evangelische Pfarrer singen Loblieder auf das Regime und werden für ihre Mühen belohnt.

Menschen der Kirche fühlen sich wohl, wenn sie den Dialog befördern und Versöhnung und Frieden stiften. Sie fühlen sich unwohl, wenn sie eine prinzipielle Position beziehen sollen und verurteilen dies als „konfrontativ“ und auch „kontraproduktiv“. Dr. David Kaulemu, Direktor des Afrikanischen Forums für die katholische Soziallehre, versuchte es mit einem Mittelweg. In einer Vorlesung am Arrupe College, der jesuitischen philosophischen Fakultät in Harare, sagte er, dass *„die meisten jede wirkliche Auseinandersetzung mit der Krise vermeiden. Sie kümmern sich nicht um deren Moral oder Unmoral. Sie wollen nur überleben, nehmen, was nur irgend geht, leben und lassen leben. Andere wiederum entscheiden sich für eine aggressive, feindselige Auseinandersetzung mit dem ‚Feind‘, überwältigt von ‚moralischem Zorn‘, gehen der Regierung aus dem Wege und riskieren, selbst so wütend und heimtückisch zu werden wie ‚der Feind‘.*

Der Redner sprach sich für eine ‚konstruktive Auseinandersetzung‘ selbst mit der Regierung aus. Die Kirche kann im parteipolitischen Sinne nie parteilich sein. Sie muss aber in dem Sinne parteilich sein, dass sie zu ihren Moralprinzipien steht und die menschlichen und sozialen Werte verteidigt, selbst wenn sie das in Gegnerschaft zu den Herrschenden bringt. Stimmen aus dem großen Kreis der Zuhörer äußerten sich reserviert zur ‚konstruktiven Auseinandersetzung‘. Der Redner beharrte als Christ darauf, dass wir hoffnungsvoll sein müssen und uns nicht allein dem Zorn hingeben dürfen. [...] Aber, wandte jemand ein, können wir von dieser Regierung irgendetwas erwarten, deren Operation ‚Murambatsvina‘ von Anfang an ein Krieg gegen das eigene Volk gewesen ist?“²¹

Man muss einräumen, dass bestimmte Formen der Zusammenarbeit mit dem Regime unvermeidlich sind. Die Kirche betreibt viele Schulen, Krankenhäuser und Sozialzentren, deren Leistungen für die Menschen lebensnotwendig sind. Das wäre ohne gewisse Kontakte mit den entsprechenden Regierungsstellen nicht möglich. Der Autor möchte daran erinnern, dass sich die Kirche vor der Unabhängigkeit 1980 in demselben Dilemma befand, als sie sich dem rassistischen Regime Rhodesiens zu widersetzen und sich gleichzeitig „konstruktiv“ mit der Ministerialbürokratie zu arrangieren hatte, um Schulen und Krankenhäuser in Gang zu halten.

Fr. Fidelis Mukonori SJ ist schon seit langem ein Verfechter des Dialogs und der „konstruktiven Auseinandersetzung“. *„Es besteht die Notwendigkeit der Kommunikation zwischen den politischen Parteien. Vielleicht erlebe ich eine Lösung zu Lebzeiten nicht mehr. Ich will einzig und allein eine Kultur des Dialogs zwischen den Menschen schaffen und pflegen und daran glauben. Es geht hier nicht um Freundschaft mit dieser oder jener Partei, sondern um Kommunikation. Es geht nicht darum, sich aushalten zu lassen, sondern sich an die Arbeit zu machen, beide Seiten zu respektieren und ihnen zu helfen, einander zu verstehen.“²²*

Während ein demokratischer Politiker Kompromisse als das Normale in der Politik betrachten mag, will ein Autokrat die vollständige Kontrolle und lehnt jede Teilung der Macht ab. Weiterhin ist Dialog ja nur zwischen ehrlichen Menschen möglich; er funktioniert mit einem gerissenen Politiker voller Tricks und Täuschungen wie Mugabe nicht. Die Kirchen jedoch beharrten darauf, den Pfad des Dialoges mit dem Regime und insbesondere mit seinem Präsidenten zu erkunden. Sie erarbeiteten für den nationalen Dialog ein umfängliches Arbeitspapier mit dem Titel „Simbabwe, wie wir es uns wünschen“, zu dem sie auch die Regierung einluden.²³ Ein extra eingesetztes PR-Team überzeugte die Kirchengemeinden, das Papier zu lesen und zu diskutieren und über ihre Erkenntnisse zu berichten. Es gehört zur in Simbabwe herrschenden „Kultur der Angst“, dass viele Christen zögern, sich für irgendetwas zu engagieren, das „politisch“ sein könnte.

Die dann veröffentlichte Fassung provozierte die Frage: „Ist dies das Simbabwe, das wir uns wünschen?“ Das Problem mit dem letztendlich veröffentlichten Papier wird nachstehend erklärt:

„Bemerkenswerterweise erarbeiteten die Katholische Bischofskonferenz, der Kirchenrat und die Evangelische Gesellschaft das Diskussionsdokument ‚Simbabwe, wie wir es uns wünschen‘ gemeinsam. Das 42-seitige Dokument bietet uns eine ‚Vision für Simbabwe‘ in den Begriffen der Bibel und der christlichen Soziallehre; es geht um Demokratie und Menschenrechte, um eine eigene Verfassung und die Notwendigkeit von Konsens, um Gewaltenteilung und Rechtsstaat, Teilhabe und Toleranz, um den Wert des menschlichen Lebens und die Bewahrung der Schöpfung, um die bestmögliche Sorge für die Armen und Ausgegrenzten.

Der Teufel aber steckt im Detail. Die allgemeinen Prinzipien müssen auf unsere konkrete Situation angewendet werden. Die Verfasser fordern Gerechtigkeit für die Armen, lassen die Regierung aber mit ihrer betrügerischen Behauptung davonkommen, dass sie ‚Maßnahmen ergreift, um allen im Rahmen der Operation Murambatsvina vertriebenen Menschen angemessenen Wohnraum in einer Kampagne mit dem Titel ‚Garikayi/Hlalani Kuhle‘ zu verschaffen‘ (7.2.4).

Sie schreiben, dass ‚die Gewaltenteilung und ein ausgewogenes Regierungssystem‘ (4.3.3) von grundlegender Bedeutung für unsere Verfassung sind, weisen aber nicht offen darauf hin, dass die uneingeschränkte Macht des Exekutivpräsidenten die Grundursache unserer politischen und ökonomischen Krise ist.

Das Dokument singt ein Loblied auf die Demokratie, stellt aber nicht klar, dass die Wahlkommission ein von Regierung und herrschender Partei unabhängiges Gremium sein muss.

Das Grundübel Simbawwes ist die Konzentration von zuviel Macht in den Händen einiger weniger. Es gibt keine ‚Unparteilichkeit‘, solange die Macht zur Einsetzung dieser entscheidenden Kommission in den Händen eines Mannes liegt.

Simbabwe wird definiert als ‚Einheit in Vielfalt‘. Vielfalt umfasst ‚politische Unterschiede‘ (3.2.2). Schön. Aber nirgends wird erwähnt, dass dieses Land einen schlechten Start hatte, da es so lange ein ‚Einparteienstaat‘ war und dies im Verständnis der herrschenden Partei immer noch ist.

Das Dokument steht im Einklang mit der Regierung, wenn es die Landfrage zum ‚emotionalsten Thema unserer Nation‘ (6.1) erklärt. Dem ist ein ganzer Abschnitt von acht Seiten gewidmet; an anderen Stellen gibt es Verweise darauf. Es übernimmt die Formulierung der Regierung von der ‚Rückerstattung des Landes an seine rechtmäßigen Eigentümer‘. Damit wird impliziert, dass die Weißen nicht die ‚rechtmäßigen Eigentümer‘ sind, sondern die Schwarzen. ‚Die Agrarstruktur vor der Unabhängigkeit war zutiefst ungerecht und richtete sich im wesentlichen an rassistischen Kriterien aus‘ (6.1). Richtig. Und jetzt, nach der Landumverteilung? Sind wir nicht immer noch im Denken und Handeln in diesen ‚rassistischen Kriterien‘ befangen?

Die meisten europäischen Farmer haben das Land gekauft. Sie können nicht verantwortlich gemacht werden für die Sünden ihrer Vorfäter. Sie haben ihren Beitrag zum Gemeinwohl geleistet durch produktive Arbeit, das Zahlen von Steuern und die Schaffung von Arbeitsplätzen. Es sollte eine Reihe von verbindlichen Regeln für Weiße und Schwarze darüber geben, wie das Land zum Gemeinwohl zu nutzen ist. Es einfach den Weißen wegzunehmen und den Schwarzen – irgendwelchen Schwarzen – zu geben, löst kein einziges Problem.

Eine Bodenreform ist deshalb aber nicht unmöglich – ganz im Gegenteil. Im christlichen Denken, so führt das Dokument richtig aus, ist ‚Land ein Geschenk Gottes‘ (6.1). Es ist uns allen gegeben, nicht nur einigen wenigen. Landbesitz ist nichts Absolutes. Er ist mit sozialen Verpflichtungen verbunden, wozu auch gehört, ihn mit den Landlosen zu teilen.

Die ständige Beschäftigung sowohl der Regierung als auch der Verfasser dieses Dokuments mit der Landfrage ist ein wenig einseitig. Vom Bergbau und der Industrieproduktion ist überhaupt nicht die Rede, wenig erfährt man über die Arbeitslosigkeit in den Städten, den informellen Handel, die Abwanderung der Bildungselite und vieler anderer und nichts über die Wohnungsnot in den Städten.

Das Dokument klingt, genau wie die Regierung, als ob wir für immer Bauern bleiben wollen. Was ist mit der Industrialisierung?

War die Regierung wirklich von einem ‚Drang nach Gerechtigkeit‘ getrieben, als sie den Startschuss für die gewaltsame Besetzung der Farmen gab, wie die Kirchenführer zu meinen scheinen? War das nicht eher Teil des Patronatssystems, mit dem sich die herrschende Partei allgemeine Unterstützung erkaufte, indem sie den Wählern Gefälligkeiten erweist, wie in diesem Falle mit der Verteilung von Grundstücken?

Wenn die Kirchen mit der Regierung über eine Bodenreform sprechen, redet man dann überhaupt über dieselbe Sache? Es kann keinen Dialog geben, solange das nicht klar ist.

Bei der Umverteilung von Grund und Boden hat die Regierung endlich das Rich-

tige getan, denn dieser Schritt war überfällig, aber leider erfolgte dies völlig willkürlich‘ (1.2.7). Warum lobt man die Regierung für das Richtige, das falsch angepackt wurde? Wenn man das Richtige falsch macht, ist es weder halb richtig noch halb falsch. Es ist dann schlicht und einfach falsch. Die Regierung giert natürlich nach der Anerkennung ihrer verheerenden Landpolitik durch die Kirchen. Die Kirche hat sich zu dieser Frage vielfach geäußert (s. Fr. Walter Nyatsanza, „The Zimbabwe Catholic Bishops on the Land Issue“, 1959-2002). ‚Produktive landwirtschaftliche Nutzflächen [...] sind das wertvollste Gut, das zum Besten der eigenen Familie, der Nation und sogar der Nachbarländer genutzt werden sollte‘ (Nr. 7, „Solidarity and Service“, ZCBC 1989). Leider sind Grund und Boden zu einem politischen Fußball geworden.

Die zentrale Frage ist nicht Grund und Boden, sondern Regierungsführung und Anerkennung der Rechtsstaatlichkeit. Wenn es eine gute Regierungsführung gibt und das Recht geachtet wird, können auch Fragen wie die des Grund und Bodens und andere gelöst werden. Wir müssen die Korruption beseitigen, ein ordentliches Rechtswesen schaffen und nach dem Gemeinwohl, nicht dem Wohl nur einer Partei streben.

Im Abschnitt zur nationalen Versöhnung findet sich zu den Medien nur ein Satz: ‚Unsere Medien sind polarisiert, was nicht immer der nationalen Einheit dient‘ (7.2.5). POSA und AIPPA werden als ‚umstrittene Gesetze‘ bezeichnet (4.3.4), jedoch nicht eindeutig als schlechte Gesetze verurteilt. Tatsache ist, dass die meisten Printmedien und alle elektronischen Medien (Radio und Fernsehen) unter der Kontrolle der Regierung stehen. Man kann nicht die kleinen und schikanierten unabhängigen Medien in gleicher Weise der ‚Polarisierung‘ beschuldigen wie die großen und einflussreichen Regierungsmedien. Solange es keine wirklich freien Medien gibt, werden wir nicht die nationale Debatte führen können, zu der uns die Kirchen in diesem Dokument aufrufen.

Wir brauchen eine freie Debatte über eine Verfassung, die der Macht Schranken setzt; wir müssen uns auf unsere zweite Befreiung vorbereiten und die Grundlagen für ein neues Simbabwe legen.⁴²⁴

Die Kirchen gingen davon aus, dass die Regierung bereit sei zum Dialog. In diesem Glauben wurden sie jedoch betrogen. ‚Es besteht der starke Verdacht, dass das 42-seitige Diskussionspapier, das dem Präsidenten überreicht und dann veröffentlicht wurde, um eine freie nationale Debatte anzustoßen, gefälscht wurde, vermutlich von Regierungsagenten. Erzbischof Pius Ncube hat sich öffentlich von der ‚offiziellen‘ Fassung distanziert. Dies ist ein Indiz dafür, dass die Kirchen in diesem Dialog nichts sagen dürfen, was der Regierung missfällt. Damit ist ein Dialog unmöglich.

In den Augen der Regierung ist ein Thema absolut nicht verhandelbar: ihr Festhalten an der Macht. Alles, was ihre Macht schmälern könnte, ist tabu und damit inakzeptabel.

Die Kirche ist zum Dialog nicht verpflichtet. Es ist aber ihre dringliche Pflicht, die Wahrheit auszusprechen, ob das opportun ist oder nicht (2. Timotheus 4, 2).

Die Kirche, so steht zu vermuten, hat sich in gutem Glauben für diesen Dialog engagiert. Dass ihre Botschaft aber entstellt wurde, zeigt, dass die Regierung nicht in gutem Glauben handelt.

Die Kirche kann diese Entstellung ihrer Botschaft nicht tolerieren. Sie muss prophetisch sein. Alles hat seine Zeit – Diplomatie und Prophezeiung. Es sieht nunmehr so aus, als ob Diplomatie versucht und für unwirksam befunden worden ist. Nun ist also die Zeit der Prophezeiung gekommen.“²⁵

Die katholischen Bischöfe Simbabwes ergriffen schließlich zu Ostern 2007 das Wort und sandten ein deutliches Signal und eine eindeutige Botschaft an ihre Herde und die Nation insgesamt: „Gott hört den Ruf der Unterdrückten“.

Die biblische Kernbotschaft des Hirtenbriefs lautet: „Die Bibel beschreibt Unterdrückung konkret und anschaulich: Unterdrückung heißt, Vernichtung, Erniedrigung, Demütigung, Ausbeutung, Verarmung, Betrug, Täuschung und Versklavung zu erleben. Und die Unterdrücker werden als grausam, unbarmherzig, arrogant, habgierig, gewalttätig und tyrannisch beschrieben und als ‚Feind‘ bezeichnet. Solche Worte können nur von Menschen kommen, die in ihrem Leben und ihrer Geschichte selbst unmittelbar und persönlich Unterdrückung erlebt haben. Für sie hat sich Jahwe als Gott des Erbarmens offenbart, der den Ruf der Unterdrückten hört und sie von ihren Unterdrückern befreit. Der Gott der Bibel steht stets auf der Seite der Unterdrückten. Er versöhnt nicht Moses und den Pharao oder die hebräischen Sklaven mit ihren ägyptischen Unterdrückern. Unterdrückung ist Sünde und erlaubt keine Kompromisse. Sie muss besiegt werden. Gott ergreift Partei für die Unterdrückten. Wir lesen in Psalm 103, 6: ‚Der Herr schafft Gerechtigkeit und Recht allen, die Unrecht leiden.‘

In der Auseinandersetzung mit den politischen Machthabern spricht Jesus die Sprache der kühnsten Propheten Israels. Er nennt Herodes ‚diesen Fuchs‘ (Lukas 13, 32) und enthüllt mutig die Gier der politischen Elite nach Geld, Macht und Schmeichelei. Und er warnt seine Jünger, nicht so zu sein: ‚Bei den Nichtjuden sind es die Könige, die über sie herrschen, und ihre Machthaber lassen sich Wohltäter nennen. Ihr aber nicht so! Sondern der Größte unter euch soll sein wie der Jüngste und der Vornehmste wie ein Diener‘ (Lukas 22, 25-27). Und er warnt Pilatus klar und deutlich, dass ihn Gott für seine Macht über Leben und Tod zur Verantwortung ziehen würde (Johannes 19, 11).“

Indem die Bischöfe sagen, dass Jahwe „die hebräischen Sklaven nicht mit ihren ägyptischen Unterdrückern versöhnt“, stellen sie klar, dass es Situationen gibt, wo Versöhnung oder ein politischer Kompromiss unmöglich sind. Simbabwe befindet sich in einer solchen Situation. „Unterdrückung ist Sünde und erlaubt keine Kompromisse.“²⁶

Das Regime war wütend. Der Präsident sprach von „politischem Unsinn“ und warnte, dass die Regierung sie für diese Entscheidung als politische Personen betrachten würde.“ Er drohte: „Wir werden als Politiker Revanche üben.“²⁷ Einige Priester und auch

Laien, die die Botschaft in der Kirche lediglich verlesen hatten, wurden von der Polizei schikaniert. Im Gegensatz zu „Simbabwe, wie wir es uns wünschen“, das keine größere Aufregung auslöste, wurde „Gott hört den Ruf der Unterdrückten“ von den meisten begeistert aufgenommen, jedoch von Sympathisanten des Regimes abgelehnt. In der Einleitung gaben die Bischöfe zu, dass durch die Kirche ein Riss geht.

In Vorbereitung auf die Wahlen am 29. März 2008, wo an einem Tag der Präsident, die Abgeordneten von Parlament und Senat sowie die Kommunalvertreter gewählt wurden, veröffentlichte die Katholische Bischofskonferenz Simbabwes einen Hirtenbrief zu den in Wahlzeiten zu beziehenden demokratischen Positionen.²⁸ Anders als der Hirtenbrief zu Ostern 2007 versuchte dieser, neutral zu bleiben und die Verantwortung des Wählers zu betonen.

„Normalerweise sagt die Kirche niemandem, wen er wählen soll. In dieser Tradition stehend erklärte die Katholische Bischofskonferenz Simbabwes in ihrem Hirtenbrief vor den Wahlen: Jeder Christ kann selbst entscheiden, welche Partei dem christlichen Ethos am nächsten kommt. Jeder hat das Recht, sich der Partei seiner Wahl anzuschließen.‘ Bis hierher, könnte man meinen, wäre selbst die Mitgliedschaft in der ‚herrschenden Partei‘ oder eine Wählerstimme für sie akzeptabel. Aber die Erklärung geht weiter: ‚Aber in der von ihnen gewählten Partei müssen Christen als Salz, Sauerteig und Licht wirken. Jedes Mitglied des Volkes Gottes muss sich ‚zutiefst der Gerechtigkeit und der Solidarität verpflichtet fühlen‘.

Normalerweise haben Menschen die Wahl. Aber – und darum geht es – die Zeiten sind nicht ‚normal‘.

Es ist nicht ‚normal‘, dass eine Partei routinemäßig und systematisch Lügen verbreitet und Medien, die diese Lügen aufdecken könnten, zum Schweigen bringt.

Es ist nicht ‚normal‘, dass eine Partei auf einer Ideologie des Hasses gegen eine andere Rasse und gegen Länder, wo diese Rasse vorherrscht, basiert.

Es ist nicht ‚normal‘, dass sich eine Partei mit dem Staat identifiziert und alle politischen Gegner als ‚Staatsfeinde‘ und Stimmen für die Opposition als ‚Hochverrat‘ bezeichnet.

Es ist nicht ‚normal‘, dass eine Partei mit Hilfe der Kräfte von ‚Recht und Ordnung‘ ihre Gegner mit unbeschreiblicher Brutalität verfolgt und schikaniert. In normalen Ländern sind die Menschen mit der Toleranz als Grundlage der Demokratie vertraut und praktizieren sie.

Es ist nicht ‚normal‘, dass eine Partei ihre politischen Gegner aushungert und ihnen lebensnotwendige Nahrungsmittellieferungen vorenthält.

Es ist nicht ‚normal‘, die Häuser von Anhängern der Opposition in Brand zu setzen und ihre Führer mit Todesschwadronen zu verfolgen.

Niemand, der bei Sinnen ist, kann behaupten, dass eine solche Partei irgendwo in der Nähe des ‚christlichen Ethos‘ angesiedelt ist, gleichgültig, was sie sagt, oder gar ‚für Gerechtigkeit und Solidarität‘ eintritt.

Vor der Wahl erklärte der Führer, dass er Manipulationen niemals zulassen würde, denn sein Gewissen könnte das nicht ertragen. Seitdem jedoch manipuliert er die Wahlen.

Wo ist nun sein Gewissen?

Wer ein Gewissen hat, kann unmöglich für diese Partei stimmen, besonders wenn man die Kriterien des Hirtenbriefs der Bischöfe beherzigt. ‚Christen sollten bei der Wahl die christliche Soziallehre als Maßstab für die Positionen der Kandidaten zu einschlägigen Fragen anlegen und die ‚Integrität und frühere oder künftige Leistungen‘ der Kandidaten in Betracht ziehen.‘

Integrität bedeutet, dass ihre Taten mit ihren Worten übereinstimmen.

Wer für diese Partei stimmt oder, schlimmer noch, sich ihr als aktives Parteimitglied anschließt (und hier geht es nicht um einige Hungernde, die sich unter Zwang ein Parteibuch zulegen), ist mitverantwortlich für die von Parteischlägern an unschuldigen Mitbürgern verübte Gewalt, für das Niederbrennen von Häusern und für Mord, mitverantwortlich für Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Und niemand sage: ‚Aber er ist doch auch Katholik.‘ Das war Hitler auch.

Niemand sage: ‚Wir können mit ihm reden.‘ Hat er je zugehört? Hat er sich je gebessert? Wird er die Soldaten in die Kasernen zurückbeordern?

Niemand betrüge sich selbst. Stellt euch der Wahrheit. Christus wurde beschimpft, gefoltert und getötet. Ein Christ kann nicht zu denen stehen, die heute nicht nur seine Brüder und Schwestern, sondern Christus selbst quälen.“²⁹

Diese Erklärung war in Erwartung einer „Stichwahl“ des nächsten Präsidenten Simbabwes abgegeben worden. Nach einigen Auszählungen hatte Oppositionskandidat Morgan Tsvangirai die absolute Mehrheit erhalten (über 50 %), aber die offizielle Wahlkommission behauptete, nachdem sie wochenlang die Ergebnisse zurückgehalten hatte, dass der Oppositionsführer zwar Mugabe geschlagen, aber nicht die absolute Mehrheit errungen habe, weshalb ein weiterer Wahlgang nötig sei. In einer Presseerklärung sagte die Katholische Kommission für Gerechtigkeit und Frieden am 4. Mai 2008: „Wir sind der festen Überzeugung, dass die derzeitige Situation der Durchführung freier und fairer Wahlen NICHT zuträglich ist, sollten die Ergebnisse der Präsidentschaftswahlen eine Stichwahl erforderlich machen. Eine solche Stichwahl kann unter den herrschenden Bedingungen nicht stattfinden.“³⁰

Bereits zuvor war die Ermahnung der Bischöfe, eine Niederlage mit Anstand hinzunehmen, diskutiert worden.

„Kandidaten und Parteien, die in freien und fairen Wahlen verlieren, akzeptieren eine Niederlage ohne Schwierigkeiten.‘ Diese Beobachtung aus einem neuen Hirtenbrief der Katholischen Bischofskonferenz Simbabwes mit dem Titel ‚Wahlen 2008: Nur wenn die Macht unter Gottes Segen steht, kann man ihr trauen‘ (16. Dezember 2007) weist auf den kritischen Punkt hin. Kenia beweist es ein weiteres Mal: Die Menschen in Afrika trauen einfach nicht dem Wahlverfahren und gehen fast schon mit Selbstverständlichkeit davon aus, dass die Wahlen von denen, die an der Macht sind, manipuliert werden, damit sie an der

Macht bleiben. Die Opposition, der man den Sieg aus den Händen gerissen hat, nimmt die ‚Niederlage‘ nicht hin und protestiert heftig gegen den schamlosen Betrug.

Warum ist Afrika nicht fähig, eine Niederlage zu akzeptieren?

Hier ist ein Erklärungsversuch. Bei der Politik in Afrika geht es anscheinend nicht um unterschiedliche politische Programme und gesellschaftliche Visionen. Es gibt keine Diskussionen über verschiedene Konzepte zur Sicherung des Gemeinwohls. Gekämpft wird um Kontrolle und Einfluss. Bei der Politik geht es darum, den nationalen Reichtum in die Hand zu bekommen. Man unterstützt einen wichtigen Mann in der Hoffnung, für diese loyale Unterstützung mit Posten, Arbeit, Eigentum und geldwerten Gefälligkeiten belohnt zu werden, wie ein Vasall von seinem Feudalherrn. Das eigene Leben hängt dann davon ab, dass dieser Mann gewinnt, und deshalb kämpft man für ihn unter Einsatz seines Lebens. Der politische Gegner ist dann nicht nur eine politische Alternative, sondern ein Todfeind, der vernichtet werden muss, egal mit welchen Mitteln. Deshalb ist Wahlmanipulation Teil des Kampfes, und ‚eine Niederlage mit Anstand zu akzeptieren‘ ist einfach ‚nicht unsere Kultur‘.

Die Menschen können sich nur dann an die demokratischen Spielregeln halten und ‚eine Niederlage mit Anstand akzeptieren‘, wenn ihre Existenz nicht von dem an der Macht befindlichen Mann abhängt. Sie müssen ökonomisch abgesichert sein, bevor sie sich auf das Spiel der Demokratie einlassen können.³¹ Wie aber sichert man Menschen ökonomisch ab, wenn ein regelrechtes Feudalregime an der Macht ist, dessen Korruption den nationalen Reichtum verschlingt, anstatt ihn allen zugute kommen zu lassen?

Die Bischöfe trauen keiner politischen ‚Macht ohne Gottes Segen‘. Sie trauen nicht der absoluten Macht um ihrer selbst willen, Macht, die zum Ersatz für Gott wird. Nur unter Gott sind die Menschen frei, reich zu sein oder nicht, Macht zu haben oder nicht. Nur Kinder Gottes fühlen sich so sicher, dass sie ‚Dinge akzeptieren oder auch nicht‘ – Reichtum, Einfluss, Ruhm, Macht –, denn dies ist nicht der höchste und absolute Wert in ihrem Leben. Nur wenn Menschen diese innere Freiheit haben, kann es ‚freie und faire Wahlen‘ geben, kann Afrika sich einer äußeren Freiheit erfreuen, nach der es schon so lange strebt.“³²

Der Weg in die Zukunft

Heute, im Juni 2008, muss man Simbabwe als „failed“, als gescheiterten Staat bezeichnen, und es ist nicht der einzige auf dem afrikanischen Kontinent. Dies stellt die Kirche vor eine enorme theologische und seelsorgerische Aufgabe. Die zweite außerordentliche Versammlung der Bischofssynode für Afrika findet 2009 im Rom unter dem Titel „Die Kirche in Afrika im Dienst für Versöhnung, Gerechtigkeit und Frieden“ statt.

Schon die erste Afrika-Synode hatte die in Afrika herrschenden politischen und ökonomischen Missstände aufgezeigt. „Viele afrikanische Nationen leiden immer noch unter autoritären und unterdrückerischen Regimes, die ihren Bürgern persönliche

*Freiheit und grundlegende Menschenrechte vorenthalten, insbesondere die Vereinigungsfreiheit und die Freiheit der politischen Meinungsäußerung sowie das Recht, ihre Regierungen in freien und ehrlichen Wahlen selbst zu bestimmen.*⁴³³

Das Arbeitspapier für die zweite Synode lässt erkennen, dass die afrikanischen Bischöfe noch entschlossener die Frage der sozialen Gerechtigkeit für ihre Völker angehen wollen, und zwar auf einer grundsätzlichen theologischen Ebene. Es verurteilt eine Politik, die sich selbst zum Absolutum erklärt und ihre eigenen Götzen schafft. *„Jesus verhindert, dass die Politik zu einem ‚Gott‘ wird, was er als große Versuchung verurteilt. Er weist der Politik ihren eigentlichen Zweck zu: privilegiertes Mittel einer versöhnten Geschichte zu sein. [...] Christen widersetzen sich den modernen Hexenmeistern, die mit ihren Waffen und ihrer verbrecherischen Politik überall in Afrika Not und Tod säen.*⁴³⁴

Das wird eine große Herausforderung für die Theologie Afrikas. Afrikanische Theologen, vertieft in „Inkulturation“, idealisieren häufig die Vergangenheit Afrikas, ohne sich um das Elend der Gegenwart zu kümmern. Was auch immer in Afrika falsch läuft oder grundsätzlich schlecht ist, wird dem (Neo-)Kolonialismus angelastet. Die (ehemaligen) westlichen Kolonialmächte zum Sündenbock für das Versagen Afrikas zu machen ist sowohl theologisch als auch politisch unhaltbar.

Afrika den alten kulturellen Glanz zurückzugeben wird als Rezept für die Überwindung der Missstände von heute angeboten. Aber die Vergangenheit kann nicht die Probleme der Gegenwart lösen. Solch eine Kulturnostalgie ist bedeutungslos für die heutige Jugend, die mit schlechter Bildung, ohne Arbeit, missbraucht von Militärs und Politikern unter der Misswirtschaft von Leuten wie Mugabe leiden, die sich in der Vergangenheit und den Konflikten der Vergangenheit verschanzt haben. *„Afrikanisierung‘ kann nicht der Rückgriff auf die Vergangenheit, sondern nur die Antwort auf die Gegenwart sein.*⁴³⁵ Nicht die Konservierung der Vergangenheit ist die Aufgabe der afrikanischen Theologie der Gegenwart; sie muss sich vielmehr der aktuellen sozialen, politischen und wirtschaftlichen Realität stellen und sich fragen, wie die Afrikaner ihre Würde als Menschen in einer Gemeinschaft eringen und welche Elemente in unserem Erbe zu diesem Befreiungsprozess beitragen können.

Die Kirche Afrikas braucht Propheten, die bereit sind, sich gegen unverantwortliche und unfähige Führer auszusprechen. Sie muss die falsche Solidarität, wo immer sie noch vorkommt, aufgeben, denn sie verhindert, Machtmissbrauch zu thematisieren, und vermittelt dadurch den Eindruck, als sei Afrika das hilflose Opfer ausländischer Verschwörungen. Wir in Afrika müssen uns von diesem lähmenden Selbstmitleid befreien.

Der afrikanische „Kommunitarianismus“ (B. Bujo) gilt dem europäischen Individualismus als ethisch überlegen. Das afrikanische Konzept *unhu/ubuntu*

bedeutet, *„dass ein Mensch ein Mensch ist wegen anderer Menschen. Nach afrikanischen Vorstellungen wird der Mensch nicht durch cogito (Denken) zum Menschen, sondern durch relatio (Beziehung)“*⁴³⁶, sagt Fr. Zvarevashe unter Verweis auf B. Bujo. Hier müssen wir antworten: Eine solch strenge Dichotomie zwischen dem Afrikanischen und dem Europäischen (identifiziert mit dem Christlichen) ist nicht nötig. *„Die katholische Sozialethik stand der afrikanischen Weisheit immer näher als Descartes. Der dreieinige Gott der Christen ist kein einsames Individuum, sondern Gemeinschaft und Einheit von Menschen. Hier kann Afrika mit Europa versöhnt werden.“*⁴³⁷ Die afrikanische Gesellschaft braucht genau genommen sowohl die Werte der Gemeinschaft als auch die Anerkennung des Einzelnen als einzigartigem Menschen mit persönlicher Verantwortung. Was Afrika nicht braucht, sind Menschen, die sich stets der Amtsgewalt unterwerfen und immer nur als Kollektiv handeln, ob zum Guten oder zum Schlechten, sondern auch Männer und Frauen, die Amtsgewalt kritisch hinterfragen und, geleitet von ihrem Gewissen, persönliche Verantwortung übernehmen. Letztendlich werden es solche Menschen sein, die darauf bestehen, dass die Behörden für das Gemeinwohl handeln, das heißt zum Nutzen der Gemeinschaft insgesamt. Die Gemeinschaft und der Gemeinschaftsgeist werden nur überleben, wenn sie von mutigen Individuen aus Gewissensgründen und aus persönlichem Verantwortungsgefühl verteidigt werden.

Alte Werte überleben nur, wenn sie in Zeiten des Wandels bestehen. *„Leben ist Veränderung, und wer lange lebt, hat sich oft geändert“* (J. H. Newman). Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Werte des afrikanischen Kommunalismus die beste Überlebenschance in der christlichen Gemeinschaft haben. Momentan wird der afrikanische Kommunalismus einerseits durch den ungezügelter westlichen Individualismus und andererseits durch Formen des Kollektivismus, die dem Faschismus ähneln, zerstört.⁴³⁸

Die Theologen Afrikas müssen den „Ruf der Unterdrückten“ hören und mit ihnen in einen Dialog treten, der zu ihrer „zweiten Befreiung“ führt. Befreiung ist jedoch nicht von Dauer, wenn sie in der Form nicht strukturiert wird. Niemand wieder dürfen die afrikanischen Völker auf Gnade oder Ungnade „einflussreichen Männern“ ausgeliefert sein, die wie absolutistische Könige regieren.⁴³⁹ Es wird Afrika nicht zum Schaden gereichen, wenn aus historischen Erfahrungen heraus der Rechtsstaat und dessen Vorteile übernommen werden.

Anders gesagt: Simbabwe (wie auch andere Länder Afrikas) muss einen Staat aufbauen, der den jeweiligen Herrscher überleben kann. Die Väter der Verfassung eines solchen Staates werden dann wissen, dass sie nicht nur ihren eigenen eng begrenzten Interessen dient, sondern auch eine verbindliche Handlungsanweisung für ihre Nachfolger sein wird, die das Volk gewählt hat, auch wenn sie politische Gegner sind. Eine solche Verfassung braucht eine Präambel mit einer Menschen-

rechtscharta, und zwar nicht aus Gründen der Dekoration, sondern aus Gründen der Rechtsverbindlichkeit, die vor einem Verfassungsgericht zählt, wenn von Parlament oder Regierung verabschiedete Gesetze verfassungswidrig sind.

Die Verfassung wird vor allem sicherstellen, dass niemals wieder alle Macht in den Händen eines Mannes und seiner Clique konzentriert werden kann. Macht muss eingeschränkt werden, es muss ein System der Interdependenz durch eine „Gewaltenteilung“ (Regierung, Parlament und Justiz) geben. Das mag sehr „westlich“ klingen. Aber gibt es einen besseren Weg, die Freiheit der Menschen und ihre Übereinstimmung als Menschen mit *unhu/ubuntu* (Gemeinschaftssinn und Solidarität) zu garantieren?

Die Kirche muss nicht und sollte nicht in die tagespolitischen Auseinandersetzungen zwischen den Parteien verwickelt sein. Die Hirten und Seelsorger der Kirche sollten auf keinen Fall nach einem politischen Amt streben. Die Kirche sollte aber die Menschen Gottes in Grundsatzfragen unterrichten und führen. Wenn die Nation dann endlich frei ist, eine eigene Verfassung auszuarbeiten, sollte sich die Kirche beteiligen. Und gleich zu Beginn sollte sie die richtigen Fragen stellen: „Warum brauchen wir eine Regierung? Wofür ist sie da? Welchem Zweck dient sie?“

Wir halten Regierungen für selbstverständlich. Also stellen wir diese Fragen nie. Jemand muss doch zuständig sein!“, sagen die Leute. Warum? Um was zu tun?

Allein diese Fragen heute zu stellen, ja darüber nachzudenken, gilt hierzulande als aufwieglerisch. Wird etwas ‚politisch‘ genannt, geht ein rotes Lämpchen an und signalisiert: ‚Hände weg!‘ Wenn ein Vorfall von schockierender Brutalität untersucht werden soll, wird er einfach als ‚politisch‘ erklärt, was alle zu verängstigtem Schweigen veranlasst, so dass niemand mehr darüber nachdenkt.

Eine Regierung ist kein Selbstzweck. Sie ist ein Mittel, um ein Ziel zu erreichen. Sie ist ein Mittel, um unser Ziel zu erreichen: das Wohlergehen der Menschen, aller Menschen, also das Gemeinwohl. Politiker schwören in ihrem Amtseid, dass sie „das Wohl des Landes befördern und Schaden von ihm abwenden“ werden.

Wenn eine Regierung diese Ziel erreicht – schön. Wenn nicht, sollte sie abgewählt werden.

Wem gehört eigentlich die Regierung? Auch das ist wieder eine dieser scheinbar dummen Fragen, dumm deshalb, weil wir sie bislang noch nie gestellt haben. Aber man muss sie stellen. Uns, dem Volk, gehört die Regierung. Wir setzen eine Regierung ein und setzen sie wieder ab, wenn sie sich nicht für unsere Ziele einsetzt, also unser Wohlergehen, unser Überleben, das Gemeinwohl.

„Die Kirche schätzt das demokratische System insofern, als es den Regierten die Möglichkeit einräumt, die sie Regierenden zu wählen und zur Verantwortung zu ziehen, und sie, wenn notwendig, friedlich ersetzt“ (Johannes Paul II., Centesimus Annus, 46).

Es gibt keine absolute Macht. Es gibt keine Regierung, die das Recht hat, für immer und ewig im Amt zu sein.

Die Regierung ist nur ein Mittel, aber sie will Selbstzweck sein. Die Regierung ist nur ein Diener, aber sie will für alle Zeiten den Herren spielen. Sie ist zum Wohle des Volkes da, sie will aber selbst eine Art Gott sein – unantastbar und unumstößlich.

Es ist überaus wichtig, dass wir zwischen Mittel und Zweck unterscheiden. Der Mensch ist immer versucht, ein Mittel zum Zweck zu erheben. So ist z.B. politische Macht das Mittel, um in der Gesellschaft für gute Ordnung zu sorgen. Für einige jedoch wird Macht zum Selbstzweck. Das ist eine Verdrehung der richtigen Ordnung.

„Der Mensch wurde geschaffen, um Gott unseren Herrn zu preisen, zu ehren und ihm zu dienen, und indem er dies tut, rettet er seine Seele.

Die anderen Dinge auf der Erde wurden geschaffen, um dem Menschen zu helfen, die Ziele, für die er geschaffen wurde, zu erreichen“ (Spiritual Exercises, Principle and Foundation, 23). Damit wir die richtigen Lebensentscheidungen treffen können, fordert uns Ignatius stets auf, Mittel und Zweck nicht zu verwechseln. Wir müssen unsere Herzen Gott schenken, nicht ‚den anderen Dingen auf der Erde‘, die nur Trittsteine auf dem Weg zu Gott sind.

In diesem Geiste müssen wir stets fragen: Dient die Regierung dem Zweck, für den sie gebildet wurde? Wenn das eine subversive Frage ist, so sei sie dies.

Die Kirche muss die Menschen lehren, weitere subversive Fragen dieser Art zu stellen, besonders zu den falschen Göttern und Götzen, die uns unterdrücken. Jesus verhindert, dass die Politik zu einem ‚Gott‘ wird, was er als große Versuchung verurteilt“ (Zweite Synode für Afrika 2009, Arbeitspapier, Nr. 50). Macht ist nur ein Werkzeug. Wir können es nutzen oder lassen. Das ist der Geist der Freiheit, nach dem wir uns sehnen.“⁴⁰

Wahrheit und Verantwortung

Simbabwe hat nie auch nur den Versuch unternommen, sich formal und systematisch der Wahrheit über die in den Kriegen verübten Verbrechen zu stellen und die Schuldigen zur Verantwortung zu ziehen. Alle Seiten haben unbeschreibliche Verbrechen gegen die Menschlichkeit in den Kämpfen von „Chimurenga 2“, „Gukurahundi“ und „Chimurenga 3“ begangen.⁴¹ Es gab keine Wahrheits- und Versöhnungskommission wie in Südafrika nach dem Ende der Apartheid.

Simbabwe wird sich seiner langen Geschichte der Gewalt stellen müssen, um moralischen Maßstäben wieder Geltung zu verschaffen und ein nationales Gewissen neu zu entwickeln. Die katholischen Bischöfe haben gesagt, dass alle, die Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen haben, zur Verantwortung gezogen werden müssen. Kürzlich stellte der Herausgeber „IN TOUCH“ seine Überlegungen dazu vor:

„Wir warnen die Täter, dass die Geschichte jeden einzelnen von ihnen zur Verantwortung ziehen wird. Menschenwürde und Menschenrechte werden mit Füßen getreten. Im Umgang mit Menschen ist die Polizei zu Zurückhaltung verpflichtet, damit Menschenwürde und Menschenrechte stets respektiert werden. Die derzeitige Operation richtet sich gegen die schwächsten Mitglieder unserer Gesellschaft. Jesus sagt: ‚Was ihr getan habt einem von diesen meinen geringsten Brüdern, das habt ihr mir getan‘ (Matthäus 25, 40).

„Wir rufen alle zuständigen Stellen auf, die Gewalt sofort zu unterbinden.“

Dies erklärten die katholischen Bischöfe Simbabwe 2005 während der Operation zur Wiederherstellung der Ordnung ‚Murambatsvina‘, und es muss heute wiederholt werden.

Der Staat, der zur Aufrechterhaltung von Recht und Ordnung und zum Schutz des Lebens seiner Bürger verpflichtet ist, ist selbst kriminell geworden und hat sich in eine Tötungsmaschine verwandelt.

Das heißt aber nicht, dass diejenigen, die diese Verbrechen anordnen oder selbst mit verüben, für sich in Anspruch nehmen können, nur ‚Befehle ausgeführt‘ zu haben. Diese Rechtfertigung gilt nirgendwo in der Welt mehr. Seit die Nazikriegsverbrecher schuldig gesprochen wurden, besteht Einigkeit darüber, dass es Verbrechen gegen die Menschlichkeit gibt. Grundlegende Menschenrechte müssen eingehalten werden, unabhängig davon, was das geltende Recht eines bestimmten Staates festlegt oder Behörden anordnen.

Völlig zu Recht versuchen verschiedene Menschenrechtsorganisationen, staatliche Erfüllungsgehilfen, die Menschen zusammenschlagen, vergewaltigen und töten, namentlich zu identifizieren und die Verbrechen für eine künftige Strafverfolgung zu erfassen.

Momentan geben die Führer des Regimes den Oppositionsparteien die Schuld an der Gewalt. Das ist eine zynische Missachtung der Wahrheit und entspricht der betrügerischen Politik der Regierung.

Die Herrschenden haben die Gewalt entfesselt und tragen deshalb die Hauptschuld. Natürlich fühlen sich einige in den Reihen der Opposition nun versucht, Vergeltung zu üben. ‚Du hast mein Haus angesteckt, also brenne ich deins nieder; du hast mich geschlagen, also schlage ich dich; du hast meinen Bruder getötet, also töte ich dich.‘

Dies wäre Bürgerkrieg. Er würde das moralische Fundament des Kampfes der Opposition für Freiheit und die Wiederherstellung der Menschenwürde im Land zerstören. Wenn die Opposition dieser Versuchung nachgibt, sinkt sie moralisch auf die gleiche Stufe wie die ‚herrschende Partei‘. Dieser Versuchung muss sie widerstehen.

Damit würde sie auch dem Regime in die Hände spielen. Dies sähe seine Lüge bestätigt, dass die Opposition für Gewalt und Blutvergießen verantwortlich ist.

Menschen jedoch, die ihre Häuser und ihren Besitz verloren haben, die gesundheitliche Schäden davongetragen haben und, weit schlimmer, deren Brüder und Schwestern getötet wurden, haben Anspruch auf Entschädigung und Unterstützung beim Aufbau eines neuen Lebens in einer friedlichen Umgebung.“⁴²

Nach all den Jahren der Lüge, des Betrugs und der Täuschung muss der Wahrheit wieder zum Siege verholphen werden. Wer abscheuliche Verbrechen voll unsäglicher Brutalität und Grausamkeit an seinen Mitmenschen verübt hat, muss mit dieser Wahrheit konfrontiert werden und zu seiner Verantwortung stehen. Erst dann können sie um Vergebung bitten. Das bekannte Klischee, dass man alte Wunden nicht wieder aufreißen solle und dass es besser sei, zu vergeben und zu vergessen, ist moralisch nicht hinnehmbar.

In Auswertung seiner Erfahrungen als Vorsitzender der Wahrheits- und Versöhnungskommission Südafrikas schrieb Erzbischof Desmond Tutu: „Vergeben bedeutet nicht zu vergessen. Im Gegenteil: Es ist wichtig, sich zu erinnern, damit solche Greuel nicht wieder passieren. Vergeben bedeutet nicht, das Geschehene hinzunehmen Vergeben heißt, auf das Recht zu verzichten, es dem Täter mit gleicher Münze heimzuzahlen, aber dieser Verzicht macht das Opfer frei.“⁴³ Papst Johannes Paul II. plädierte in seiner Friedensbotschaft für 1997 für das „Heilen der Erinnerungen“, aber „das bedeutet nicht, die Ereignisse der Vergangenheit zu vergessen; es bedeutet, sie von einer neuen Position aus neu zu untersuchen und gerade aus dem Erleben des Leidens zu lernen, dass nur Liebe etwas schafft, der Hass jedoch zerstört und vernichtet. Der tödliche Kreislauf der Rache muss durch die neuerrungene Freiheit der Vergebung ersetzt werden.“

Das Regime, das Simbabwe seit 1980 regiert, nähert sich seinem Ende. Die Kirche wird weiterleben. Die Kirche wird in ihren Predigten nicht nur zur Reue aufrufen müssen, sondern wird selbst auch bereuen müssen. Eine Gewissensprüfung ist unvermeidlich. Unwissenheit und Blindheit sind keine Entschuldigung. Wer in politische Verbrechen verwickelt ist, will oft nichts sehen und wissen. Wir brauchen diese innere Verwandlung, um unsere ersehnte „zweite Befreiung“ möglich zu machen.

Fußnoten

- 1 Chenjerai Hove, simbabwischer Romancier und Dichter: Palaver Finish, Weaver Press Harare/Simbabwe, 2002, S. 5
- 2 Katholische Bischofskonferenz von Simbabwe (ZCBC): God Hears the Cry of the Oppressed, Hirtenbrief, April 2007
- 3 Terrence Ranger, Prof. em. für afrikanische Geschichte, Oxford, und Autor zahlreicher Bücher über die Geschichte Simbawbes: Historiography, Patriotic History and the History of the struggle over the past in Zimbabwe, 2003
- 4 Solidarity Peace Trust: Shaping Youths in a Truly Zimbabwean manner. Ein Überblick über Ausbildung und Aktivitäten der Jugendmilizen in Simbabwe, 5. September 2003. Der Solidarity Peace Trust wurde 2003 gegründet und hat Kirchenführer Simbawbes und Südafrikas unter seinen Mitgliedern.
- 5 Die 300.000 Landarbeiter und ihre Familien litten selbst noch mehr als ihre beraubten Arbeitgeber. Viele Arbeitsmigranten aus Malawi und Mosambik verloren Arbeit und Unterkunft.
- 6 Tolerance and Hope, Hirtenbrief der ZCBC, Mai 2001
- 7 Interview mit dem verstorbenen Erzbischof P. F. Chakaipa, in: Mukai-Vukani: Jesuit Journal for Zimbabwe, Nr. 26, März 2004, S. 27-28
- 8 Oskar Wermter SJ: Land – God's Gift to All. Zimbabwe's Violent Struggle over Land Ownership, Concilium (English), 2007/2, S. 19-27. In Simbabwe auch als Broschüre erschienen.
- 9 ZCBC: God Hears the Cry of the Oppressed', Hirtenbrief, Ostern 2007, Nr. 26. Die Analyse stammt aus: Oskar Wermter SJ: Reality and Illusion, Mukai-Vukani, Jesuit Journal for Zimbabwe, Nr. 40, Juli 2007, S. 18
- 10 Oskar Wermter SJ: Serving the community with a passion for truth, The Zimbabwean, 30. März 2008, S. 21
- 11 ebd.
- 12 Oskar Wermter SJ: Afraid of the Truth, The Zimbabwean, 1.-7. März 2008, S. 2
- 13 Chenjerai Hove: Palaver Finish, Weaver Press Harare/Simbabwe, 2002, S. 8
- 14 Oskar Wermter SJ: Sovereignty, what sovereignty?, The Zimbabwean, 24.-30. April 2008
- 15 Robert Mugabe und viele seiner Regierungskollegen verbrachten aus rein politischen Gründen zehn Jahre und mehr in rhodesischen Gefängnissen, ohne dass sie ein Gericht angeklagt, für schuldig befunden oder verurteilt hat. Es ist nicht zu leugnen, dass die Kolonialverwaltungen oft die Menschenrechte verletzten. Das bedeutet aber natürlich nicht, dass die Menschenrechte keine Geltung haben und nicht als Grundlage der Gesetzgebung und der Rechtsprechung dienen sollten. Während des „Kampfes“ benutzten afrikanische Führer häufig die Menschenrechte als Argument für die „Befreiung“ und setzten sie als politische und rhetorische Waffe ein. Es ist weiterhin nicht zu leugnen, dass der Begriff der Menschenrechte (und Pflichten!) auf der Menschenwürde basiert, wie sie das Christentum versteht: Menschen, geschaffen nach dem Bilde Gottes, sind von grenzenlosem Wert und müssen geachtet werden, weil der Schöpfer sie alle liebt und achtet. Da das Christentum den größten Einfluss im Westen hatte, kann man die Menschenrechte als vom Westen hervorgebracht betrachten.
- 16 Benannt nach Lancaster House, dem Regierungsgebäude in London, in dem die Verhandlungen zwischen Rhodesien und den nationalistischen Führern stattfanden. Die neue Verfassung führte das allgemeine Wahlrecht ein: „One man, one vote“.
- 17 The Zimbabwean, 27. Mai 2008
- 18 Bericht über die Operation „Murambatsvina“ von Frau Anna Kajumulo Tabajuka, UNO-Sondergesandte zu Fragen der Siedlungspolitik
- 19 Vorlage von J. James, Präsident der Anwaltskammer Simbawbes, 6. Juli 2005, zitiert im UNO-Bericht von Anna Tibajuka
- 20 Leitartikel in Mukai-Vukani, Jesuit Journal for Zimbabwe, Nr. 41, Oktober 2007. Die Regierung versuchte, in einer üblen Medienkampagne Erzbischof Ncube moralisch zu vernichten, indem ihm Beziehungen zu Frauen unterstellt wurden. Er trat zurück, ohne eindeutig einzugestehen, dass an den Vorwürfen etwas dran war. Dies tat er später, nachdem der Leitartikel erschienen war. Er war ohne Zweifel ein engagierter Vorkämpfer für soziale Gerechtigkeit, der aufgrund seiner persönlichen Erfahrungen, insbesondere in den ländlichen Gebieten seiner Diözese, der Regierung vorwarf, Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu begehen. Es war vermutlich ein taktischer Fehler von ihm, sich in einen sehr persönlichen Streit mit Präsident Mugabe hineinziehen zu lassen. Als er davon sprach, er bete für Mugabes Tod, lieferte er diesem gerissenen Machtpolitiker eine willkommene Waffe. Mugabe zitierte danach die fahrlässige Bemerkung seines Gegners unzählige Male. Das Gerichtsverfahren gegen Ncube ist bis heute (Juni 2008) nicht abgeschlossen. Siehe auch: Verlorene Kraftprobe? In: Missio Korrespondenz Nr. 4/2007, S. 5ff.
- 21 Aus persönlichen Aufzeichnungen des Autors.
- 22 Fr. Fidelis Mukonori SJ: Peace Building is in My Blood, Silveira House Social Series Nr. 19, Silveira House in Zusammenarbeit mit Mambo Press, 2006, S. 31. – Silveira House ist das Jesuit Centre for Leadership Training and Development, Chishawasha, Harare/Simbabwe. – Fr. Mukonori ist der scheidende *Provincial Superior* der Jesuiten Simbawbes (2001-08).
- 23 Fr. Ignatius M. Zvarevashe SJ stützt sich ebenfalls auf traditionelle afrikanische Wege der Konfliktlösung. „Der Dialog, wie er von den Bischöfen und Führern der großen Kirchen Simbawbes unterstützt werden müsste, sollte in der Form einer traditionellen Gesprächsrunde, eines ‚Palavers‘, stattfinden.“ (In: Mukai-Vukani, Jesuit Journal for Zimbabwe, Nr. 40, Juli 2007, S. 10). Andere, zumeist jüngere einheimische Priester und Gläubige stimmen ihm nicht zu, dass jede Kritik an der Regierung „Verteufelung“ sei. Sie sind peinlichst berührt von der derzeitigen Situation und sehnen sich nach einer „zweiten Befreiung“.
- 24 In Touch with Church and Faith, e-newsletter, Jesuit Communications, Nr. 83, 2. November 2006; auch erschienen in: The Zimbabwean, 9. November 2006
- 25 In Touch, Jesuit Communications, Nr. 84, 17. November 2006
- 26 ZCBC: God Hears the Cry of the Oppressed, Hirtenbrief, Ostern 2007. – Der vollständige Text ist auf der Website des African Forum for Catholic Social Teaching (AFCAST) zu finden: www.afcast.co.zw
- 27 The Herald, 4. Mai 2007
- 28 ZCBC: Only When Power Stands Under God's Blessing Can It Be Trusted, Hirtenbrief zu den Wahlen in Simbabwe 2008, Dezember 2007. Damit wurde angeknüpft an einen ähnlichen Hirtenbrief, der zu den Wahlen 2004 veröffentlicht worden war: A Credible Electoral Process for a Responsible and Accountable Leadership, August 2004
- 29 Leitartikel: The Church and the Vote, In Touch, Nr. 117. – Diese Überlegungen wurden auch veröffentlicht in The Zimbabwean on Sunday, 18. Mai 2008. – 60.000 Exemplare des The Zimbabwean on Sunday vom 25. Mai verbrannten, als der aus Johannesburg kommende Lieferwagen auf dem Weg nach Harare bei Masvingo in Süden Simbawbes in einen Hinterhalt geriet und in Brand gesetzt wurde.
- 30 CCJPZ, Presseerklärung Nr. 5/08, veröffentlicht in The Standard, 4. Mai 2008
- 31 Ibbo Mandaza argumentiert so: „Nur wenige wären in der Lage, nach Mugabe ökonomisch und finanziell zu überleben oder für sich selbst zu sorgen, wenn sie erst einmal ihre Ämter verlieren ... Der Einsatz ist also so hoch, dass es für diese ‚Hardliner‘ politischem und ökonomischem Selbstmord gleichkäme, wenn sie sich der Demokratie beugten.“ In: Ibbo Mandaza, Zimbabwe crisis requires negotiated settlement, Zimbabwe Independent, 23. Mai 2008
- 32 In Touch, Nr. 109, 4. Januar 2008. – Auch veröffentlicht in The Zimbabwean, 31. Januar 2008
- 33 Johannes Paul II.: Mahnbrief nach der Synode – The Church in Africa, 1995, Nr. 112
- 34 Zweite außerordentliche Versammlung der Bischofsynode für Afrika: The Church in Africa in Service to Reconciliation, Justice and Peace, Lineamenta, Vatikanstadt, 2006, Nr. 50
- 35 Martin Ott: Spielen lernen – Die Afrikanische Kirche und das Weltorchester, in: T. Schreijack (Hrsg.): Religion im Dialog der Kulturen, LIT Verlag Münster, 2000, S. 157-185. Dr. Martin Ott lehrt in Malawi Theologie.
- 36 Ignatius M. Zvarevashe SJ: Authentic Inculturation and Reconciliation, Mission Press, Ndola/Zambia, 2005, S. 16
- 37 Rezension von Fr. Zvarevashe Buch, in: Mukai-Vukani, Jesuit Journal for Zimbabwe, Nr. 36, Juli 2006, S. 28
- 38 Siehe Prof. T.O. Ranger, Anm. 3
- 39 „L'etat c'est moi“ – „Der Staat bin ich“, König Ludwig XIV. von Frankreich
- 40 Leitartikel: What is Government for?, Mukai-Vukani, Nr. 43, Mai 2008
- 41 Die „herrschende Partei“ bezeichnet die Aufstände von Ndebele und Mashona in den 1890er Jahren als „Chimurenga One“ (erster Volksaufstand) und den Befreiungskrieg 1972-1979 als „Chimurenga Two“; in diesem Krieg starben 40.000 bis 60.000 Menschen. „Gukurahundi“ war der Angriff der Armee Simbawbes auf die Zivilbevölkerung von Matabeleland und den Midlands, die verdächtigt wurde, die „Dissidenten“ zu unterstützen, die angeblich Joshua Nkomo (1982-1987) treu waren; man geht von 15.000 bis 20.000 Toten in diesem Bürgerkrieg aus. „Chimurenga Three“ ist die Gewaltkampagne gegen alle, die im Verdacht stehen, die Oppositionspartei Movement for Democratic Change (MDC) zu unterstützen; sie begann 2001 mit Angriffen auf weiße Farmer und ihre schwarzen Arbeiter und hält auch nach den Wahlen vom 29. März 2008 an.
- 42 Leitartikel: You are warned!, e-newsletter, In Touch with Christ and Faith, Jesuit Communications, Nr. 118, 22. Mai 2008
- 43 Desmond Tutu (Anglikanischer Erzbischof i.R. von Kapstadt, Südafrika): No Future without Forgiveness, Rider London, 1999, S. 219, zitiert in: Crossroads ZCBC News Sheet, Nr. 175, österliche Fastenzeit 2001, sowie in: Ignatius A. Tambudzai SJ: Reconciliation Needed for a New Beginning, in: Mukai 43, Mai 2008, S. 10-11

Oskar Wermter SJ

**Zimbabwe: Facing the truth–
Accepting responsibility**

The Church in an Environment of Lawlessness

The violence and disregard for the law in Zimbabwe have not yet given way to democracy and respect for the law. The constitutional state is still underdeveloped. The author refers the reader to his earlier investigation of the Zimbabwean situation in “Human Rights in Zimbabwe” (No 11, missio – Human Rights Office, 2002) as he analyses the turmoil in this Southern African country six years later.

The author highlights especially the role of the media, government propaganda and ideology. The militarisation of government, the long-term effect of semi-feudal patronage and the resistance of civic society are only mentioned in passing. The response of the Church (and churches) has been forceful at one time, half-hearted and timid at another; it has not always been consistent.

Table of contents

39	Introduction
39	Looking back
40	An Ideology for an Unfinished Revolution
43	Ideology and Reality
45	An Ideology Stuck in the Past
47	The Rule of Law and Respect for a Constitution
48	The Perversion of the Law
50	The Church: Player or Football in the Power Game?
59	The Way Forward
62	Truth and Responsibility
64	Footnotes

Zimbabwe : Facing the truth – Accepting responsibility The Church in an Environment of Lawlessness

“Those who hold public office appear not to know that they are accountable to the people. The government-owned media has become an instrument for delivering daily untruths to its readers and listeners. And the ministers of government seem to have no idea that they have a public responsibility to tell the truth about our political and economic affairs. I believe that corruption begins with the corruption of language. [...] Once language degenerates into a vehicle for untruth, people are engulfed in a form of corruption.” (Chenjerai Hove)¹

Introduction

The violence and disregard for the law in Zimbabwe have not yet given way to democracy and respect for the law. The constitutional state is still underdeveloped. I refer the reader to my earlier investigation of the Zimbabwean situation in “Human Rights in Zimbabwe” (No 11, missio – Human Rights Office, 2002) as I analyse the turmoil in this Southern African country six years later.

I will highlight especially the role of the media, government propaganda and ideology. I can mention only in passing the militarisation of government, the long-term effect of semi-feudal patronage and the resistance of civic society. The response of the Church (and churches) has been forceful at one time, half-hearted and timid at another; it has not always been consistent.

Looking back

Zimbabweans did not know it then, but when they got their independence in 1980 after a bitter and brutal “war of liberation” (1972–1979), they were not liberated, but conquered. The victorious guerillas took the country for themselves, but they did not build a state or, to use a metaphor, a “house” with room for all. The “ruling party” became the sole owner of the country, not the people of Zimbabwe as a whole. The objective was not to work for the common good, but only for the good of the “party” and its supporters. Power belonged to the “party” once and for all, retaining this power the overriding priority.

“Soon after Independence, the power and wealth of the tiny white Rhodesian elite was appropriated by an equally exclusive black elite, some of whom have governed the

country for the past 27 years through political patronage. Black Zimbabweans today fight for the same basic rights they fought for during the liberation struggle. It is the same conflict between those who possess power and wealth in abundance, and those who do not; between those who are determined to maintain their privileges of power and wealth at any cost, even at the cost of bloodshed, and those who demand their democratic rights and a share in the fruits of independence; between those who continue to benefit from the present system of inequality and injustice, because it favours them and enables them to maintain an exceptionally high standard of living, and those who go to bed hungry at night and wake up in the morning to another day without work and without income; between those who only know the language of violence and intimidation, and those who feel they have nothing more to lose because their Constitutional rights have been abrogated and their votes rigged. Many people in Zimbabwe are angry, and their anger is now erupting into open revolt in one township after another," wrote the Zimbabwean Catholic Bishops at Easter 2007².

An Ideology for an Unfinished Revolution

If power is to be retained forever, and the wealth and privilege that go with it, there is need for an ideology to rationalize this.

"One man – one vote" had been one of the slogans of the "struggle", and the new country inherited a Westminster type of constitution and the trappings of democracy, but the new rulers never envisaged a time when the people might change government by their votes.

Robert Mugabe, (Prime Minister 1980–1987, Executive State President since 1987), saw and still sees himself as a "revolutionary" (e.g. on recent election posters). In the early years he used to call himself a Marxist and he never renounced Marxist ideology. His revolution he sees as part of a necessary historical evolution which cannot be reversed. Defeat by a non-revolutionary party like the Movement for Democratic Change (MDC) would be retrogressive and contradict the inexorable movement of history.

Mugabe and his party remain focused on, indeed obsessed with, the "war of liberation" against the white racist Rhodesian government of Ian Smith which they identify with whites (people of European origin), especially the British and Americans. The more their present policies fail, the more they retire back to the past and its glorious struggle against "colonialism and imperialism" which is ritually celebrated on "Heroes' Acre" whenever a "hero" of the "struggle" is laid to rest.

The "ruling party", as a victorious revolutionary movement, has developed its own patriotic history: the "struggle for liberation" is not yet complete. The first "Chimurenga" (popular uprising in the 1890s) and the second "Chimuren-

ga" (1972–1979) are to be continued in the third (violent invasion of white-owned farm land, 2001 until the present).

"Zimbabwe is the product of a bitter and protracted armed struggle. That armed struggle should serve as the guiding spirit through the presidential elections and even beyond. The right to choose a president of one's own choice should not be considered as a mere exercise of a democratic right. It is the advancement of a historical mission of liberating Zimbabwe from the clutches of neo-colonialism. Any other wild illusion about it constitutes a classic example of self-betrayal and self-condemnation to the ranks of perpetual servitude. The stampede for democracy should not undermine the gains of the liberation war," wrote Godfrey Chikowore in the state-controlled Herald newspaper on 16 February 2002³.

No party is allowed to step outside this ideological framework. "The stampede for democracy should not undermine the gains of the liberation war". Any party that rejects this framework and progresses beyond the past confrontation between the "liberation forces" (now the "ruling party") and the "colonialists and imperialists" (the whites, Great Britain and USA) must be a "puppet of the enemy" and his agenda must be a return to colonial status for Zimbabwe. To this Mugabe, raising his "revolutionary" fist, replies with the constantly repeated slogan, *"Never again will Zimbabwe be a colony"*. Those who wish to leave the armed conflict of the "Second Chimurenga" behind and move into a new era of peaceful nation building are traitors, their behaviour is treasonous and justifies that they be resisted with violence and arms of war, just as were the white racist Rhodesian colonizers and their imperialist British backers.

After thirty years Zimbabwe has come back fullcircle: just as in 1978 during the "war of liberation" the "freedom fighters" fought the white colonizers, so today the "ruling party" is once more fighting "colonialism and imperialism" (this time in the shape of the opposition party, alleged allies of British and American imperialists). The violence in the form of brutal beatings, rape, torture and murder are not "atrocities", "violations of human rights" and "crimes against humanity", as the western media would call them, but part of the ongoing "anti-colonialists anti-imperialist struggle".

This view of patriotic history is taught in teacher-training colleges and schools, in endless repetitions of documentary material from the "war of liberation" in the media, especially TV, and in the training of youth militias.

"There is overwhelming evidence that the youth militia camps are aimed at forcing on all school leavers a ZANU/PF view of Zimbabwean history and the present. All training materials in the camps have, from inception, consisted exclusively of ZANU/PF campaign materials and political speeches. This material is crudely racist and vilifies the major opposition party in the country [...] The propaganda in

the training camps appears to be crude in the extreme. One defected youth reported how war veterans told trainees that if anyone voted for the MDC, then the whites would take over the country again. They were also told that the whites used to kill black people in the 1970s by pouring boiling beer onto them, and this would happen again if the MDC won the election. A youth militia history manual called 'Inside the Third Chimurenga' gives an idea of the type of 'patriotism' that is instilled in the camps. The manual is historically simplistic and racist and glorifies recent ZANU-PF National Heroes along with the land resettlement programme. It consists entirely of speeches made by President Robert Mugabe since 2000, among them his addresses to ZANU-PF party congresses, his speech after the 2000 election result, and funeral orations for deceased ZANU-PF heroes [...] The MDC is said to be driven by 'the repulsive ideology of return to white settler rule' [...] According to youths trained in the camps [...] this was the sole source of written information on Zimbabwean history used in the training process."⁴

"The youth militias so created are used as instruments of the ruling party, to maintain their hold on power by whatever means necessary, including torture, rape, murder and arson. Having been thoroughly brain-washed, the youth militias are deployed to carry out whatever instructions they receive from their political commissars, on the understanding that they will never be called to account by this regime for any of their deeds". What the church men of the Solidarity Peace Trust wrote in their report in 2003 is still the reality on the ground in 2008, especially subsequent to the elections in which Mugabe suffered a defeat which is ideologically unacceptable. The "Green Bombers", as the youth militias are called, and the "war veterans" (mostly too young to have been in the war) are now punishing the people for having voted for the "traitor" and "enemy", the "puppet of the British".

This ideology was put into practice in the violent land invasions which cost the lives of at least 12 white commercial farmers and the livelihood, health and shelter of hundreds of thousands of (mostly immigrant) farm labourers since 2001; an unknown number have died as a result of exposure, hunger and violence.

"In 2001 the war veterans were unleashed against the 4.000 European farmers. Violent and illegal farm invasions became the instrument of the much heralded 'land redistribution'.⁵ Members of the ruling class took over many of the farms, without being farmers, while peasant farmers were settled on the farm land without the necessary inputs, schools and clinics. As a result agricultural production in Zimbabwe, formerly the bread basket of the region, plummeted, and the country is now forced to import grain to feed its people. The Bishops warned, 'Unfortunately, the distribution of land has been marred by violence, deaths and intimidation. The programme of land distribution should target the people who are really in need of it. We should be careful not to create more injustices in the process of addressing legitimate concerns. It is also impor-

tant that the farm labourers are catered for in the exercise. Priority should also be given to the setting up of infrastructure and providing resources"⁶ [...]

The late Archbishop Patrick Chakaipa of Harare approved of the land redistribution. 'The land reform is about economic empowerment of the poor, this is as it should be.' And he continued with a dire warning to government, 'The poor guerillas of the war of liberation came from the rural areas. They got nothing at Independence. The rich were the beneficiaries. Now it is the same with land. The big A 2 farms benefit the rich. [...] That is where I have some trouble with you big men in government. You have come back [from the war] and forgotten the poor'. [...]

Government in the meantime celebrated the land redistribution as the triumphant conclusion of the war of liberation in the media it completely controls. The slogan was, 'Land is the economy, and the economy is the land', forgetting that land is only worth as much as the people, their know-how, skills and work ethic, who use it."⁸

Ideology and Reality

The ideology expressed in the ruling party's "patriotic history" is based on illusions, self-deception and fraud. Neither Tony Blair nor Gordon Brown ever dreamt of "recolonizing Zimbabwe". There are no economic sanctions isolating Zimbabwe from world trade as there were against racist Rhodesia in the 1970s: some western governments merely refuse to allow the ruling elite of Zimbabwe and their families to enter their countries. But this measure has not caused the economic collapse of Zimbabwe, as the government-controlled media repeats 'ad nauseam'.

"The rulers of Zimbabwe are under great illusions about their country. They imagine themselves to be surrounded by the same enemies that they fought 30 years ago. When they assault their own fellow-citizens they imagine them to be those enemies. When they are confronted with their own mismanagement, destruction and decay, they imagine a plot by hostile forces. Just as ordinary Zimbabweans are fleeing from very real misery to the land of their dreams, so the rulers flee from reality into fantasy. People who crack up under the strain of the real world escape into a merely illusory one. We diagnose them as mentally ill. [...]

Great men often carve their own images which they present to the world at large, and especially to posterity, through monuments, autobiographies and public relations campaigns. Zimbabwe's leader wants to be known as Africa's champion in the fight against western colonialism and imperialism. That is the identity he is trying to create for himself in the collective mind of the nation and of Africa as a whole. To achieve this he has developed and is trying to inject in the brains especially of the young ("Green Bombers") an ideology which is not only re-interpreting the facts but inventing non-existing ones, e.g. a British conspiracy to recolonise this country and 'sanctions'. You

can live for a while in a make-believe world, but the eventual violent collision with reality is inevitable. The Bishops' call to the leaders to 'repent' is in fact a call to renounce false self-images and face up to reality."⁹

Mugabe "will not concede defeat even if the votes go against him because that would mean allowing the British colonizer to reconquer the country.

If people are starving that is because Britain has imposed sanctions on Zimbabwe.

Or so says the great leader. And state media repeat these falsehoods ad nauseam.

They are designed to keep power in the hands of the 'ruling elite'. They perpetuate the poverty and misery of the vast majority. They drive millions of Zimbabweans out of their homeland into the 'diaspora'. It takes torture and violence to silence the people who know these lies contradict what they see with their own eyes every day."¹⁰

One of the most depressing features of Zimbabwe today is the web of lies and falsehoods in which people are entangled. *"We need the truth as badly as the air we breathe. The media is supposed to penetrate the thick layers of ideological fog and political propaganda, getting as close to the underlying reality as possible. If we have the facts and can see them in their true context we can arrive at an independent judgement. We can make our own choice. We are no longer captives of the powers that be. Which is why regimes imposing themselves on the people by force cannot allow free access to the truth. The first things they do after taking over the presidential palace is to occupy the broadcasting station."¹¹*

'Every war is a propaganda war'. That is certainly true for Zimbabwe. That is why the media is a central battlefield in this war. "They are afraid of the Truth. That is why they hide it from the public and themselves, deny it, cover it up. They were forever claiming to represent the people, to speak for the people, act for the people. Now the people in their majority have rejected them. Now the Truth has been revealed, the lies have been uncovered. Their world of deceit and self-deceit has crumbled, collapsed. Now they are confronted with the naked Truth, with Reality.

But they still cannot take it. Now they try to pervert the Truth, distort it, bend it.

And if they find they can do nothing about the bad news itself they shoot the messenger who delivers it. A few days ago a priest spoke rather bluntly about the situation. That was more than someone in the congregation could bear. She called the young party thugs to take him away and beat him. That is what they do to anyone who no longer believes their lies.

It is the calling of a media worker to find out the facts and reveal the truth for the benefit of the people as a whole. If what he or she reveals and presents to the public does not please them because it does not support their claim of absolute power, they beat them, torture and imprison them, as has happened recently to journalists from home and abroad. Newspapers and broadcasting stations that are supposed to serve the public in general are monopolised to exclusively propagate the partisan views and falsehoods of the powerful."¹²

Two Acts of Parliament, the Access to Information and Protection of Privacy Act (AIPPA) and the Public Order and Security Act (POSA), restrict severely basic human rights, freedom of expression and access to information. Government has a complete monopoly on electronic media. In many places citizens wish to start community radios, but are refused licences. Most print publications are in the hands of government; a few independent papers reach only a limited number of mostly urban people. Free Zimbabwe fights back with independent radio stations broadcasting into Zimbabwe from abroad and a weekly paper published for Zimbabweans outside the country with copies printed in South Africa reaching even the Zimbabwean market. But little independent information reaches the majority of the population in the rural areas.

Here some examples of how people are being lied to and misled by the "ruling party" and its media: before the election, members of the "ruling party" wearing T-shirts of the opposition party went round a resettled village and told the new farmers, "If the opposition takes over, you will be chased away and your land will be given back to the white farmers." – Recently policemen of one station who had all voted for the opposition were told, "Once Tsvangirai (Mugabe's rival) takes over he will dismiss you all from the force", and they showed a falsified letter to "prove" it. – On 13th May the headline in the government-controlled *Herald* read, "Anti-violence campaign intensifies"; the article claimed that it was the opposition party which was violently assaulting people when in fact it is clear that the vast majority of violent political crimes are being committed by armed men loyal to the "ruling party".

Chenjerai Hove sums it all up, *"Our ruling politicians should know that a nation without a sense of shame is a nation that is dying. Our ministers do not respect the truth, but no one tells them to leave office. Senior public officials vow to uphold the law, but their oath is meaningless. And so the nation becomes a nation of crooks and criminals. The message from our leaders is that it is not necessary to live in truth.*

As for me, I know I live in a country run by liars who have taken it upon themselves to cheat the people and destroy the national conscience. [...] They conceive of nothing but the fear of losing power; they have no vision for Zimbabwe or its people."¹³

An Ideology Stuck in the Past

The rulers of Zimbabwe call themselves "revolutionaries", but they are all old men, live in the past and think in obsolete concepts. The election posters of the "ruling party" advertised "our land" and "our sovereignty" as the party's objectives. Mugabe constantly talks about his being determined to defend the "national sovereignty" of Zimbabwe. People are puzzled. What is the practical value of "sovereignty" for a hungry people?

“When the European powers had their land grab in Africa in the 19th century, there was fierce competition between those proud nation-states. Each claimed ‘national sovereignty’ as an absolute right, in whose name each occupied colonies on the, in their eyes, empty continent. The colonies became little replicas of the metropolitan powers, enhancing their glory and might. In the name of this sovereignty the colonial powers later fought each other in two ‘World Wars’ which turned Europe into a slaughter house.

The African nations into which the colonies developed have proved very docile pupils of their masters. Impoverished Zimbabwe treasures ‘national sovereignty’ as its most prized possession, together with ‘land’, and claims total power over its disenfranchised people on its basis.

Out of respect for national sovereignty African leaders avert their eyes from the suffering of their brothers and sisters elsewhere who are beaten to bloody pulp by their tyrannical rulers.

What happened to the Pan-Africanism of the first generation of African leaders? The present generation pays only lip service to it, since a real Pan-African union would reduce the power of the nation-states and lessen the status of their leaders.

‘National sovereignty’ and ‘non-interference in the internal affairs of sovereign nations’ are sacred cows that must be called into question in the name of the people who are the real owners of any sovereignty.

In our more and more open, globalised world there is a danger that some powerful bullies push the smaller and weaker nations around. ‘National sovereignty’ might be considered necessary as a protection against such aggression.

But even this danger is no reason to stick to the isolated nation-state. To the contrary, it should persuade us to join forces. Africa split up into 53 ‘sovereign nations’ cannot withstand the pressure. Only a brotherhood of nations in solidarity with all its suffering people can. African leaders must begin to think big about the continent and little about themselves; they must cease to take themselves so deadly seriously.

If ‘national sovereignty’ and ‘non-interference’ prevents the people of Africa from coming to the aid of their oppressed, abused, starved brothers and sisters then we must question the value of such concepts, inherited from 19th century colonial powers, and redefine them according to our present-day needs.

The real people of Africa, men, women and children, their welfare, health, education, work and shelter, must be the centre and focus of all political endeavours and the attention of statesmen.

The state (its authority, sovereignty, power) is there for the people.

People must no longer be sacrificed in orgies of blood and violence to the state, turned into a man-eating idol.”¹⁴

The ideological stance Mugabe is taking with great rhetorical skill at conferences of African leaders and at the United Nations used to make him a most respected champion of African self-assertion against the industrial powers. His

constant maligning of the western nations as former colonial powers and today’s neo-colonialists was applauded by his colleagues. Respecting the hero of the “liberation struggle”, they ignored that he was enslaving his own people. But recently African leaders, though still unwilling to condemn Mugabe for fear of being called “lackeys of the west”, have begun to concede that Mugabe’s government is doing harm, not just to the Zimbabwean people, but to Africa as a whole.

The Rule of Law and Respect for a Constitution

Human Rights are dismissed by “ruling party” ideologues as a western invention and a typical example of “western hypocrisy”, since the colonial powers did not respect human rights which they now insist on.¹⁵

Like so many other former colonies, Zimbabwe inherited at the time of Independence in 1980 a ready-made Westminster-type constitution, the so-called “Lancaster House Constitution”, which has since been amended eighteen times.¹⁶

The most far-reaching amendment was enacted in 1987 when the offices of President and Prime Minister were amalgamated into the office of Executive State President with almost unlimited, certainly ill-defined powers which allowed Robert Mugabe as President to rule without being answerable to Parliament.

However, the question for which Zimbabwe has to find an answer is not just whether it should have a prime minister or an executive president, a parliament of one or two chambers, this or that type of constitution.

The more profound question is whether Zimbabwe will be able to commit itself to constitutional government at all and, indeed, build a state based on a written constitution which is binding on all office holders.

The “revolution” and the “struggle for liberation from colonialism and imperialism”, which the “ruling party” believes itself to be engaged in, overrules any law or constitutional legislation as a matter of historical necessity, or so the revolutionary party claims.

Another consideration may also be mentioned here: pre-industrial African society with its oral culture did not know written laws or constitutions which, by being written down, take on a separate existence and reality apart from the society which created them. Even though present-day Zimbabwe is now literate with a high literacy rate, it has retained many features of its past oral culture. A modern constitutional state distinguishes between lawful and unlawful authority, legitimacy and illegitimacy: constitutional law decides whose claim of power and authority is legitimate and whose claim is not.

Written law represented by judges and courts of law becomes a power in itself. Customary law which exists only in oral tradition is not so clearly defined; it does not have the same exactness, and need not be followed to the letter. Law in an oral

culture remains open to discussion and palaver, and remains negotiable. Such flexibility may be an advantage, but it may also mean that it does not recognize firm basic principles, like those articulated in “Human Rights”. The question of legitimacy does not arise in the face of the brute fact of a leader being actually in control. An army officer recently said publicly, “I do not accept failure. Mugabe has to win. If he doesn't win we will be back to war. Tsvangirai and the MDC will never rule Zimbabwe.”¹⁷

A state which defines itself through a written constitution relativizes power. It creates a stable framework accommodating different leaders and governments as one follows the other: no one can claim absolute power and rule for an unlimited period of time, whereas dictatorial regimes refuse to consider a change of government and the time when they will be out of power, while the state persists. They therefore have no interest in a constitution except as a political tool for their short-term interests. This was borne out by Mugabe who refused to consider a time when he and his party will have given way to another leader and party, saying “Never, never, never, never!”, just as his predecessor, the Rhodesian Prime Minister Ian Smith used to say about the prospect of ‘one person, one vote’, “Not in a thousand years!”.

Robert Mugabe and his “liberation movement” turned political party did not build a state. He merely used and abused the state which he inherited. He has never been a statesman, but just a party leader. He never looked beyond party interests towards the common good of a state that would outlast him. He is incapable of looking beyond his own tenure of power. He does not allow the people to frame their own constitution which would outlast him and remind him of his mortality.

The Perversion of the Law

While in the early days after Independence the law was respected and the courts allowed to function according to their own rules, this is no longer so. The law is now being perverted so as to serve political purposes.

The most drastic example was the “Operation Restore order [or: Clean-up]” or “Murambatsvina” of May 2005, when all street traders and self-employed artisans had their stalls destroyed and their goods stolen, allegedly because they had no licence, and all illegally built dwellings were demolished, leaving 700 000 Zimbabweans without shelter.

The Jesuit e-mail newsletter IN TOUCH wrote on 31st May 2005, within a few days of this “Tsunami” as the people called it, “*FIGHT POVERTY, NOT THE POOR ‘HOUSING FOR ALL?’ – MISERY FOR ALL! [...] Ministers who ignore the law and court decisions when it suits them and vote for laws in Parliament that any fair-*

minded Supreme Court would declare unconstitutional (Public Order and Security Act, Access to Information and Protection of Privacy Act) insist that the law must be obeyed absolutely even if it deprives people of shelter and endangers their health, both basic human rights. Mbare and other high-density townships look like battle fields: heavily-armed riot police and soldiers fighting unarmed civilians, the unemployed, the elderly, women and children.

Let us get this clear: no human-made law must be obeyed at all costs.

The law is made for people, and must serve their common good; the people are not made for the law and to be sacrificed for it. (‘The Sabbath was made for man, not man for the Sabbath’ Mark 2: 27. Jesus ‘looked around at them with anger’ when his opponents refused to acknowledge this).

Nobody likes slums. ‘Housing for all’ was the great promise of the 1990s. It is the great failure of most Third World economies that they do not provide housing for low income families (but western countries have their homeless people too!). There is no profit in building homes for poor families. Zimbabwe never provided ‘housing for all’ because you do not get rich quick building low-cost houses. Which would require massive state subsidies provided by a well-functioning, productive economy. Which Zimbabwe hasn’t got.

Now someone has to take the blame for this failure. So they blame illegal currency dealers, hoarders and unlicensed traders.

But prosperity will not rise out of the rubble left by the riot police, only even greater misery”.

The Zimbabwe Catholic Bishops’ Conference denounced the state agents who carried out this assault against the poor as criminals, “*We warn the perpetrators of this crime that history will hold you individually accountable. People’s dignity and human rights are being violated. When dealing with human beings, police must exercise caution so that human rights and dignity are always respected. The current operation is degrading the weakest members of our society. Jesus says ‘Whatsoever you do to the least of my brothers, that you do unto me’ (Matt. 25:40).*

We call upon the respective authorities to stop this violence immediately.”

The people who suffered “Murambatsvina”, which literally means “doing away with dirt”, said: “That dirt – that is us! They do away with us!”

The United Nations sent Anna Tibaijuka as Special Envoy on a fact-finding mission. She said in her report, “*There is general concern that the High Court’s failure to safeguard the right of the victims of the Operation reaffirms the argument that the Zimbabwean Judiciary has generally failed to act and been seen to act as custodians of human rights in Zimbabwe and that there has been a regrettable failure by members of the Bench to remain independent from the national and local poli-*

tics of the day. The general view among many stakeholders is that this has had a severe impact on the rule of law and the administration of justice, and has caused the ordinary person on the street to lose faith in achieving justice through legal channels. This problem is not limited to Zimbabwe. In its report, the Commission for Africa decries the crisis of the judiciary in Africa for its failure to ensure separation of powers between the State, the Judiciary and the Legislature. Justice is said to be on 'sale' for those who have money and 'on hold' for those with political power and influence."¹⁸

The Law Society of Zimbabwe made the following submission to the investigating commission: "The justification for these actions is that illegal structures should not be allowed to stand, that businesses which operate without lawful authority should not be permitted to operate; and that unlawful elements of society should be arrested. It is however clear that the wholesale destruction of building and businesses and the mass arrest of citizens and non-citizens of Zimbabwe, without the due process of the law is a blatant and unacceptable violation of constitutional rights of those affected by these actions. Many people have been deprived of shelter, and thousands of their liberty. A Government which genuinely respects the constitutional rights of the individual would have been expected to give warning of its intended actions to avoid people being deprived of their livelihoods, losing their property and in many instances their due process of law, and have made contingency plans for those who were suddenly left homeless or without an income. The stated purpose for these actions by the Government is to curb crime. However, the unfortunate consequences of such action is that persons who previously were able to earn an income in the informal sector will, in many cases, be forced to turn to crime to survive. The actions of the Government merits strong censure and the Law Society of Zimbabwe condemns these actions."¹⁹

During "Chimurenga One" ("War of Liberation", 1972–1979), during "Gukuruhundi" (civil war in the Midlands and Matabeleland, 1983–1987), during "Murambatsvina" and now during and after the elections of March – June 2008 in an operation called "Mavhotera papi" ("Where did you put your mark when voting?"), the ZANU PF Government has never hesitated to turn against its own people, assault and kill them, disregarding the basic human right to life and ignoring the law.

The Church : Player or Football in the Power Game?

In the midst of fraud and deception, propaganda and flattery, intimidation and terror, where does the Church stand?

The Jesuit Journal Mukai-Vukani tried to come to grips with this question in the aftermath of the fall and resignation of the champion of social justice,

Archbishop Pius Ncube of Bulawayo, "The regime is systematically assaulting the Church through the government media in the person of Archbishop Pius Ncube, until 11 September 2007 in charge of Bulawayo Archdiocese.

At the same time, attempts were made by government representatives to buy the support of Catholics by presenting themselves as devout Christians and through monetary gifts.

The Church is seen as a powerful political constituency which the regime wants to bring on board. If you cannot achieve this by sweet words and bribes you try threats, insults, vilification and mockery.

It is all about power and wealth. Truth as such becomes irrelevant. Words can be distorted until they lose their meaning. Justice becomes one of those corrupted words.

What the powerful never understand is that the Church is not just another powerful player in the political game.

The Church stands for values for which the powerful no longer have any sense.

The men of the Church therefore must avoid political infighting and mud slinging. The Church must be the voice of the oppressed who suffer under the powerful. Ministers of the Church in close touch with the victims of brutal power politics must speak out about what they see and hear all the time.

They must stand on moral principles and relentlessly point out what is unjust about the rulers' selfish disregard for the majority, the unemployed, the homeless, the sick and hungry, and their neglect of the common good in general.

But getting into a verbal clinch with the leader or exchanging insults with him does not help. It only gives the rulers the erroneous impression that church leaders are just after power, as they are themselves, and can be treated as other politicians, can be threatened or blackmailed or else bought for a price.

If you want to overcome darkness you must be light. If you want to do away with lies and deceit you must be a person of absolute honesty and integrity. If you want to fight injustice and oppression you must have love, respect and compassion for all, especially the most neglected and rejected who sit "in the shadow of death".

You don't want to overcome the great liars of this world by being an even greater, more shameless liar. Or overcome brutality by even greater ruthlessness. That is the way of the world, the way of the powerful and of the oppressors. We must not play the political game and try to defeat politicians with their own weapons. In that game the Church may well be beaten.

Members of the Church may well prove frail and weak. But the Church remains the Body of Christ filled with the Spirit of Christ. Before we try to change and transform the world we need to be changed and transformed by that Spirit ourselves, the Spirit which drove Jesus into the desert to resist the Evil one who tempted him with prospects of power and wealth.

There will be a battle in court which was started and designed to destroy a good man, by exposing his least weakness and blowing it up. But the real battle is about truth and justice. It is for these that the Church has to stand up."²⁰

In the case of Archbishop Ncube, the regime launched a ferocious frontal attack. More often it tries to manipulate and co-opt the Church: it managed to manipulate the election of the Anglican bishop of Harare. Bishop Norbert Kunonga proved a strong ally of the "ruling party". He called Mugabe a man chosen by God. For his troubles he was given a big commercial farm. The Church deposed and subsequently excommunicated him, and put Bishop Sebastian Bakare in his place. But government still supports Kunonga. The Cathedral, the diocesan office and the diocesan funds are still under his control. Police harass priests and congregations who are loyal to the new and legitimate bishop. Also some evangelical pastors sing the praises of the regime and are rewarded for their labours.

Church people feel at home promoting dialogue and acting as mediators to bring about reconciliation and peace. They feel uncomfortable when asked to take a principled stance, and denounce it as "confrontational", even "counter-productive". Dr David Kaulemu, director of the African Forum for Catholic Social Teaching, tried to follow a middle course. In a lecture at Arrupe College, the Jesuit Faculty of Philosophy in Harare, he said that *"the majority avoid any real engagement with the crisis. They do not worry about the morality or immorality of it. They merely want to survive, get what they can, live and let live. Others opt for an aggressive, hostile engagement with the 'enemy', overwhelmed by 'moral rage', shunning government altogether, while running the risk of becoming as angry and vicious as the 'enemy'.*

The speaker opted for 'constructive engagement' even with the government. The Church can never be partisan in a party-political sense. But she must be partisan in the sense that she must stand by her moral principles and defend human and social values, even if that lands her in opposition to the rulers. Voices from the large audience expressed reservations about 'constructive engagement'. The speaker, as a Christian, insisted that we must have hope and not succumb to mere anger [...] But, said someone else, can we expect anything from this government whose 'Murambatsvina' campaign was, and still is, a war against its own people?"²¹

It must be admitted that some form of engagement with the regime is inevitable. The Church runs many schools, hospitals and social centres which render vital services to the people. These services cannot continue unless there is some form of contact with the respective government ministries. The author remembers that the Church found herself in the same dilemma before Independence in 1980 when she had at one and the same time to resist the racist Rhodesian regime while "engaging constructively" with its ministerial bureaucracy to keep church schools and hospitals going.

Fr Fidelis Mukonori SJ has been for a long time a champion of dialogue and 'constructive engagement'. *"There is need for communication between political parties. Perhaps I will not see a solution in my lifetime. My purpose is to simply create, nurture and believe in a culture of dialogue among our people. It is not an issue of friendship with either one of the parties but of communication. It is not a question of wining and dining but of getting down to business, respecting both parties and helping them to understand one another."*²²

While the democratic politician may consider compromise as the normal way of politics, the autocrat wants complete control and scorns sharing power. Furthermore, dialogue is only possible between honest people and does not work with a political operator like Mugabe, cunning and full of tricks. But the churches insisted on trying the path of dialogue with the regime, especially its president, anyhow. They produced a lengthy working paper "The Zimbabwe We Want" for a national dialogue to which they invited government as well.²³ A specially employed team of promoters animated church congregations to read and discuss the paper and report back on their findings. It is part of the 'culture of fear' prevailing in Zimbabwe that many Christians are hesitant to get involved, afraid of anything suspected to be 'political'.

The version actually published provokes the question, "Is this the Zimbabwe we want?" The problem with the paper as actually published is explained in the following:

"Remarkably, the Catholic Bishops' Conference, the Council of Churches and the Evangelical Fellowship produced the discussion document "The Zimbabwe We Want" jointly. The 42-page document gives us its "vision for Zimbabwe" in Biblical terms and in terms of Christian Social Teaching. It speaks about democracy and human rights, about having our own constitution and the need for consensus, the separation of powers and the rule of law, participation and tolerance, about the value of human life and the stewardship of creation, about the preferential option for the poor and the care for the marginalised.

But the devil is in the detail. The general principles have to be applied to our concrete situation. The authors demand justice for the poor, but let government get away with its fraudulent claim that it is making "efforts to build decent houses for those who had been displaced by Murambatsvina in an operation called Garikayi/Hlalani Kuhle" (7.2.4).

They say "the separation of powers and checks and balances" (4.3.3) is fundamental for our constitution, but fail to state openly that the excessive powers of the executive president are the root cause of our political and economic crisis.

The document sings the praises of democracy, but fails to spell out that the Electoral Commission must be a body independent of government and ruling party.

The prime evil of Zimbabwe is the concentration of too much power in the hands of very few. There is no “impartiality” as long as the power to set up this crucial commission is in the hands of one man.

Zimbabwe is defined as “unity-in-diversity”. Diversity includes “political differences” (3.2.2). Fine. But there is no mention anywhere that this country came off to a false start when it functioned for a long time as a ‘one-party-state’ and is still doing so in the mind of the ruling party.

The document goes along with government in calling the Land Question “the single most emotive subject in our nation” (6.1). A whole section of eight pages is devoted to it, plus references elsewhere. It adopts the government phrase “the restoration of the land to its rightful owners”. This implies that whites are not ‘rightful owners’ whereas blacks are. “The agrarian structure before independence was highly inequitable, largely along racial lines” (6.1). True. And now after land redistribution? Are we not still trapped in thinking and acting “along racial lines”?

Most European farmers bought the land. They cannot be held responsible for the sins of their forefathers. They have contributed to the common good by productivity, by paying taxes and providing employment. There should be a set of rules on how land should be used which bind both white and black, for the common good. Just taking it away from whites and giving it to blacks – any blacks – does not solve anything.

But this does not make land reform impossible. Quite to the contrary. In Christian thinking, as the document rightly points out, ‘land is a gift from God’ (6.1). It is given to all of us, not just to individuals. Ownership of land is not absolute. It entails social obligations which includes sharing it with the landless.

The preoccupation both of government and this document with land is somewhat lopsided. There is no mention of mining and industrial manufacturing, little is said about urban unemployment, informal trade, the brain drain and the exodus of so many, nothing about the urban housing crisis.

This document, like government, sounds as if we wanted to remain just agriculturalists for ever. What about industrialization?

Was government really driven by the ‘hunger and thirst’ for justice when it unleashed the violent occupation of farms, as the church leaders seem to assume? Was it not all part of the patronage system which buys the ruling party popular support by granting favours to the voters, in this case giving them pieces of land?

When the churches talk to government about land reform are they talking about the same thing? There cannot be dialogue unless they make sure they do.

‘In redistributing land the government was at last doing the right thing which was long overdue, but regrettably it was done in a haphazard manner’ (1.2.7). Why give praise to government for doing the right thing in the wrong way? Doing the right thing in the wrong way is not half right and half wrong. It is simply wrong. Government, of course, is craving the approval of the churches for its disastrous land policy. The Church

has spoken out on the land issue many times (see Fr Walter Nyatsanza, *The Zimbabwe Catholic Bishops on the Land Issue, 1959–2002*). ‘Productive agricultural land [...] is a most precious asset which should be put to the best possible use for the benefit of one’s family, nation and even the neighbouring countries’ (no. 7, *Solidarity and Service, ZCBC 1989*). Unfortunately, land became a political football.

The central issue is not land, but governance and respect for the rule of law. Once you have good governance and respect for the law, questions like land, and others like it, will be resolved. We need to overcome corruption, have a proper legal system and strive for the common good, not the advantage of merely one party.

The section on National Reconciliation says about the Media in only one sentence, ‘Our media is polarized and is not always helping our national unity’ (7.2.5). POSA and AIPPA are called ‘contested legislation’ (4.3.4), but are not clearly denounced as bad law. The fact is that most of the print media and all electronic media (radio, TV) are government controlled. You cannot put the blame for “polarization” on the small and harassed independent media as much as on the huge and powerful government media. Unless there is a truly free media we will not be able to have the national debate the churches are calling for in this document.

We need a free debate on a constitution that cuts power down to size, we need to prepare for our second liberation and lay the foundation for a new Zimbabwe.”²⁴

The churches presupposed government was ready for dialogue. But this spirit of dialogue was betrayed. “There is a strong suspicion that the 42-page discussion paper presented to the President and released to the public to start a free national debate was doctored, presumably by government agents. Archbishop Pius Ncube has publicly distanced himself from the ‘official’ version. This is an indication that the churches are not allowed to say in this dialogue whatever displeases government. This makes dialogue impossible.

In the eyes of government one thing is simply not negotiable: that is their hold on power. Anything that might weaken their hold on power is anathema, i.e. unacceptable.

The Church is not obliged to engage in dialogue. But it is her absolute duty to speak the truth, whether this is opportune or not (2. Timothy 4: 2).

The Church has presumably engaged in this dialogue in good faith. But the interference in the churches’ message shows that government is not in good faith.

The Church cannot tolerate this distortion of her message. She must speak out prophetically. There is a time for diplomacy and a time for prophecy. It appears diplomacy has been tried and found to be ineffective. So the time for prophecy has come.”²⁵

Finally, at Easter 2007, the Catholic Bishops of Zimbabwe, speaking on their own, did send a clear signal and an unambiguous message to their flock as well as to the nation at large, “God Hears the Cry of the Oppressed”.

The central biblical message of the pastoral said that “The Bible describes oppression in concrete and vivid terms: Oppression is the experience of being crushed,

degraded, humiliated, exploited, impoverished, defrauded, deceived and enslaved. And the oppressors are described as cruel, ruthless, arrogant, greedy, violent and tyrannical; they are called 'the enemy'. Such words could only have been used by people who in their own lives and history had an immediate and personal experience of being oppressed. To them Yahweh revealed himself as the God of compassion who hears the cry of the oppressed and who liberates them from their oppressors. The God of the Bible is always on the side of the oppressed. He does not reconcile Moses and Pharaoh, or the Hebrew slaves with their Egyptian oppressors. Oppression is sin and cannot be compromised with. It must be overcome. God takes sides with the oppressed. As we read in Psalm 103:6: 'God, who does what is right, is always on the side of the oppressed'.

When confronted with the politically powerful, Jesus speaks the language of the boldest among Israel's prophets. He calls Herod 'that fox' (Lk13:32) and courageously exposes the greed for money, power and adulation of the political elite. And he warns his disciples never to do likewise: "Among the gentiles it is the kings who lord it over them, and those who have authority over them are given the title Benefactor. With you this must not happen. No, the greatest among you must behave as if he were the youngest, the leader as if he were the one who serves" (Lk 22:25-27). And he warns Pilate in no uncertain terms that he will be held to account by God for his use of power over life and death (John 19:11)."

The Bishops, by saying that Yahweh "does not reconcile the Hebrew slaves with their Egyptian oppressors", make it clear that there are situations when reconciliation or a political compromise are impossible; Zimbabwe is in such a situation. "Oppression is sin and cannot be compromised with".²⁶

The regime was furious. The president called it "'political nonsense' and warned that the Government would treat them as political entities for taking that route." He threatened them, "We will reciprocate as politicians."²⁷ Some priests as well as lay people who merely read the message in church were harassed by police. Other than "The Zimbabwe We Want", which did not cause much excitement, "God Hears the Cry of the Oppressed" was received with enthusiasm by most, but rejected by others with sympathies for the regime. The Bishops' acknowledged in the introduction that there is this division in the Church.

In preparation for the elections in 2008, which were held on 29 March, combining elections of the president, of members of parliament and the senate, as well as local elections, the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference published a pastoral letter on correct democratic attitudes to be adopted at election time.²⁸ Other than the pastoral letter of Easter 2007, it tried to stay neutral, emphasizing the personal responsibility of the voter.

"Under normal circumstances, the Church does not tell people who to vote for. In this tradition the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference said in its pre-election pas-

toral letter, 'Individual Christians can make their own decisions as to which party comes closest to the Christian ethos. They have a right to join any party of their choice.' Up to this point, you might say, joining even the 'ruling party' or voting for it would be acceptable. But listen to the sequel, 'However, within the party of their choice, Christians must act as salt, leaven and light. There must be 'a firm commitment to justice and solidarity by each member of the people of God'".

Under normal circumstances people have a choice. But – and this is the point – these are not 'normal circumstances'.

It is not 'normal' that a party routinely and systematically tells lies and kills off any media that might reveal those lies.

It is not 'normal' that a party is based on an ideology of hate for another race and for countries where this race predominates.

It is not 'normal' for a party to identify itself with the state and call any political opponent an 'enemy of the state' and voting for the opposition 'high treason'.

It is not 'normal' for a party to persecute and harass through the forces of 'law and order' its opponents with unspeakable brutality. In normal countries people are familiar with, and practice, tolerance as the basis of democracy.

It is not 'normal' for a party to starve political opponents and withhold life-saving food supplies from them.

It is not 'normal' to burn the houses of voters of the opposition and to send death squads after their leaders.

No one in his right sense can claim that such a party is in practice anywhere near the 'Christian ethos', never mind what they say, or that it is 'committed to justice and solidarity'.

The leader said before the votes were cast that he would never allow rigging, his conscience could not bear it. But he has been manipulating the vote ever since.

So where is his conscience?

People who do have a conscience cannot possibly vote for this party, precisely when they apply the criteria of the Bishops' Pastoral. 'Christians voters should use the Christian Social Teaching to examine the views of the candidates on pertinent issues and should consider the candidates' integrity and their past or potential performance.'

Integrity means that their deeds match their words.

If you vote for this party, or, worse, join it as an active party worker (I am not talking about some starving people buying party cards under duress), you are co-responsible for the violence meted out by party thugs to innocent fellow citizens, for the burning down of homesteads and for murder, co-responsible for crimes against humanity. Don't say, 'But he is a fellow Catholic'. So was Hitler.

Don't say, 'We can talk to him'. Has he ever listened? Has he ever changed his ways? Is he sending those soldiers back to their barracks?

Don't deceive yourselves. Face up to the truth. Christ was abused, tortured and killed. A Christian cannot be one with those who torment his brothers and sisters today, indeed Christ himself."²⁹

This was said in anticipation of a "run-off" election to decide who would be the next president of Zimbabwe. According to some counts, the opposition candidate Morgan Tsvangirai had the absolute majority (over 50%), but the official Zimbabwe Election Commission, after weeks of withholding the results, maintained the opposition leader, though he had defeated Mugabe, had not obtained an absolute majority, making a further ballot necessary. The Catholic Commission for Justice and Peace said in a press statement on 4 May 2008, *"We firmly believe the prevailing situation is NOT conducive to holding free and fair elections should the presidential election results indicate the need for run-off elections. Such a run-off cannot be held under the present circumstances."*³⁰

Even earlier the Bishops' admonition to accept defeat in good grace was discussed.

"Losing candidates and parties in a free and fair election do not find it difficult to accept defeat.' This observation from a new pastoral letter of the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference 'Elections 2008: Only When Power Stands Under God's Blessing Can It Be Trusted' (16 December 2007) puts the finger on the critical point. Kenya shows it again: the people of Africa just do not trust the election process and assume almost as a matter of course that elections are being rigged by those in power so that they stay in power. So the opposition, having victory snatched out of its hands, does not accept 'defeat' and protests violently against shameful fraud.

Why can't Africa accept defeat?

Let us attempt an explanation. Politics in Africa does not seem to be about different political programmes and social visions. People do not argue about different concepts through which to realize the common good. They fight for control and influence. Politics is about laying your hands on national wealth. You support a Big Man hoping to be rewarded for your loyal support like a vassal by his feudal lord with positions, jobs, property and monetary favours. Your very life depends on your man winning, and therefore you fight for him until death. Your political adversary is not just a political alternative, but your deadly enemy who must be crushed, by fair means or by foul. Therefore election rigging is part of the battle, and 'accepting defeat in good grace' is just 'not our culture'.

People can only follow the democratic rules and 'accept defeat in good grace' if their livelihood does not depend on who is in power. They must be economically secure before they can play the democratic game.³¹ But how can you make people economically secure while this type of feudal regime is in power whose corruption is eating up national wealth and not spreading it far and wide to everybody?

The Bishops do not trust political 'power not under God's blessing'. They do not trust absolute power for its own sake, power that becomes a substitute for God. Only under God are people free to have or not to have wealth, to have or not to have power. Only children of God feel so secure that they 'can take it or leave it' – wealth, position, fame, power – because it is not the ultimate and absolute value in their lives. Only if people have this inner freedom can there be 'free and fair elections', can Africa enjoy the outer freedom it has been seeking for so long."³²

The Way Forward

Zimbabwe at the present moment, June 2008, must be called a 'failed state', not the only one on the African continent. This presents the Church with an enormous theological and pastoral task. The second special assembly for Africa of the Bishops' Synod will be held in Rome in 2009 on the theme 'The Church in Africa in Service to Reconciliation, Justice and Peace'.

Even the first Africa Synod recognized the political and economic malaise of Africa. *"Many African nations still labour under authoritarian and oppressive regimes which deny their subjects personal freedom and fundamental human rights, especially the freedom of association and of political expression, as well as the right to choose their governments by free and honest elections."*³³

The working paper for the second synod indicates that the African bishops want to tackle social justice for their people even more thoroughly, at a fundamental theological level. It condemns politics that makes itself Absolute and creates its own idols. *"Jesus keeps politics from being made a 'god', which he condemns as a great temptation. He gives politics its true purpose: to be the privileged vehicle of a reconciled history. [...] Christians oppose the modern sorcerers that sow misery and death everywhere in Africa with their arms and criminal policies"*³⁴.

This will be a great challenge to African theology. African theologians engrossed in "inculturation" tend to idealize the African past without paying attention to Africa's current misery. Whatever is going wrong in Africa, indeed is fundamentally evil, is blamed on (neo-) colonialism. Making the western (ex-)colonial powers the scapegoat for Africa's failures is both theologically and politically untenable.

Restoring Africa to her ancient cultural glory is offered as a recipe for present-day ills. But the past cannot solve the problems of today. This is cultural nostalgia which is irrelevant to the young of today, half-educated, unemployed and abused by military and political leaders, who suffer under the misrule of leaders like Mugabe who are stuck in the past and past conflicts. *"'Africanisation' cannot be a return to the past, but must be a response to the present"*³⁵. Not preservation of the past is the task of today's African theology, but facing the present social, political and

economic reality asking: how can the African man and woman be liberated to her true dignity as a person in community? Which elements of our inheritance contribute to this liberation?

The African Church needs prophets ready to challenge irresponsible misrulers. She must do away with this false sense of solidarity, where it still exists, that does not dare to question abuse of power, while letting it appear as if Africa were just a helpless victim of foreign conspiracies. We in Africa need to be liberated from this paralyzing self-pity.

African “communitarianism” (B.Bujo) is considered ethically superior to European individualism. The African concept of *unhu/ubuntu* means “*that a human being is a human being because of other human beings. According to the African conception, the human being does not become human by cogito (thinking) but by relatio (relationship)*”³⁶ says Fr Zvarevashe quoting B.Bujo. To this we must reply: there is no need to see such a sharp dichotomy between African and European (identified with Christian). “*Catholic social ethics has always been closer to African wisdom than to Descartes. The Christian true God is not a lone individual, but community and a unity of persons. It is here that Africa can be reconciled with Europe*”³⁷. In fact, African society needs both communal values as well as an appreciation of the individual as a unique person with personal responsibility. Africa does not just need people who always submit to authority and act collectively for better or for worse, but also men and women who critically question authority and, guided by their conscience, accept personal responsibility. In the end it will be such people who will insist that authority act for the common good, i.e for the benefit of the whole community. The community and its communal spirit will only survive if it is defended by courageous individuals with a conscience and a sense of personal responsibility.

Old values will survive only if they prove themselves in the midst of change. “*Life is change, and to have lived long is to have changed often*” (J H Newman). It is most likely that the values of African communalism have the best chance of survival in the Christian community. At the moment African communalism is destroyed by rampant western individualism, on the one hand, and forms of collectivism which resemble fascism, on the other³⁸.

African theology must listen to the “cry of the oppressed” and engage in a dialogue with them that leads to their “second liberation”. But liberation will not last unless it is given a structured form. Never again must the African people be at the mercy of “Big Men” who rule like the kings of absolutism.³⁹ It will not be to the detriment of Africa if it adopts from historical experience the Constitutional State and its advantages.

In other words, Zimbabwe (and other African countries) must establish a state which is designed to survive the ruler of the day. Those who write the constitution

for such a state will know that it will not just serve their own limited interests, but will bind and guide even their successors, who may be their opponents whom the people have chosen. This constitution will have to include a preamble containing a Bill of Human Rights, not just as a nice decoration, but with legal force which a constitutional court will apply if laws enacted even by parliament or government orders contradict it.

The constitution will above all make sure that never again will all power be concentrated in the hands of one man and his clique. Power must be limited, there must be checks and balances through the “separation of powers” (government, parliament and the courts). This may sound very “western”. But is there a better way of guaranteeing the people’s freedom and their identity as people with *unhu/ubuntu* (sense of community and solidarity)?

The Church need not, should not be involved in the daily political wrangle between parties. The shepherds and pastors of the Church should certainly not seek political office. But the Church should teach and guide the people of God in matters of principle. When the nation has finally won the freedom to work out its own constitution, the Church should be involved. To start with she should ask the right questions: “*Why do we need a government? What is it for? What purpose does it serve? We take governments for granted. So we never ask these questions. ‘Somebody has to be in charge!’ people say. Why? To do what?*”

Just asking these questions, indeed just thinking about them, is seditious in this country at the moment. Whenever something is called “political” a little red light comes on, meaning “Hands off!” You may enquire about the most shocking incident of cruelty, once it is declared “political” people demurely keep silent, stop thinking.

Government is not an end in itself. It is a means towards an end. It is the means towards achieving our end, which is the well-being of the people, of all the people, i.e. the common good. Leaders swear an oath of office that they will “promote the good of the country and do it no harm”.

If a given government achieves this end, well and good. If it fails to do so, it should be removed.

Who owns government? Again one of those apparently silly questions, silly because we have never asked it before. But it must be asked. We, the people, own government. We form government and we remove it if it does not serve our purpose, which is our well-being, our survival, the common good.

“The Church values the democratic system inasmuch as it [...] guarantees to the governed the possibility both of electing and holding accountable those who govern them, and of replacing them through peaceful means when appropriate” (John Paul II, Centesimus Annus, 46).

There is no absolute power. There is no government with the right to rule forever.

Government is only a means, but it wants to be an end in itself. Government is only a servant, but it wants to be boss forever. It is there for the sake of the people, but it wants to be a kind of god, untouchable, unquestionable.

It is most important that we distinguish between means and ends. Our human temptation is always to turn mere means into ends. For example, political power is a means towards creating good order in society. But for some people power becomes an end in itself. This is a distortion of the right order.

'Human beings are created to praise, revere, and serve God our Lord, and by means of doing this to save their souls.

The other things on the face of the earth are created for the human beings, to help them in the pursuit of the end for which they are created' (Spiritual Exercises, Principle and Foundation, 23). So as to make the right life choices Ignatius constantly asks us not to mix up the means with the ends. We must give our hearts to God, not to "the other things on the face of the earth" which are merely stepping stones on the way to God.

In this spirit, we must constantly ask: is government serving the purpose for which it was put in place? If this is a subversive question, so be it.

The Church needs to teach the people to ask many more such subversive questions, especially about false gods and idols which oppress us. "Jesus keeps politics from being made a 'god', which he condemns as a great temptation" (Second Synod for Africa 2009, working paper, no 50). Power is a mere tool. We can take it or leave it. That is the spirit of freedom for which we yearn."⁴⁰

Truth and Responsibility

Zimbabwe has never made an attempt in a formal and systematic way to face up to the truth of wartime crimes and make the guilty accept responsibility for them. Unspeakable crimes against humanity were committed by all sides in "Chimurenga 2", "Gukuruhundi" and "Chimurenga 3"⁴¹. There has never been anything like a Truth and Reconciliation Commission as in South Africa after the end of the *apartheid* era.

Zimbabwe will have to face up to its long history of violence, re-establish moral standards and rebuild a national conscience. The Catholic bishops have said that perpetrators of crimes against humanity must be held accountable. The editor of "IN TOUCH" reflected on this issue recently:

"We warn the perpetrators of this crime that history will hold you individually accountable. People's dignity and human rights are being violated. When dealing with human beings, police must exercise caution so that human rights and dignity are always respected. The current operation is degrading the weakest members of our society. Jesus says 'Whatever you do to the least of my brothers, that you do unto me' (Matt. 25:40).

We call upon the respective authorities to stop this violence immediately.'

This is what the Zimbabwe Catholic Bishops said at the time of 'Murambatsvina' (Operation Restore Order) in 2005, and it needs to be said again.

The state, which is obliged to uphold law and order and protect the lives of all citizens, has turned criminal itself and become a killing machine. But this does not mean that the individuals who order or physically perpetrate these crimes can claim that they were only 'carrying out orders'. This defence is no longer acceptable anywhere in the world. Ever since the Nazi war criminals were found guilty there is agreement that there are crimes against humanity. Fundamental human rights have to be observed whatever the positive law of a particular country or orders by authorities may decree.

Quite correctly, various human rights organizations are trying to identify state agents who have been beating, raping and killing people, and record their names and actual crimes for future prosecution.

At present leaders of the regime try to blame the opposition parties for the violence. This is in cynical contempt of the truth and in line with the fraud and deception of this government.

The rulers have initiated this violence and therefore the main responsibility definitely lies with them. There is of course now the temptation on the part of some people in the opposition to retaliate. 'You burnt my house, so I burn your house; you hit me, so I hit you; you killed my brother, so I kill you.'

This would be civil war. It would also destroy the moral foundation of the struggle of the opposition for freedom and the restoration of human dignity in this country. The opposition, in giving way to this temptation, would sink as low morally as the 'ruling party' has done. This temptation must be resisted.

It would also mean playing into the hands of the regime. It would seemingly confirm their lie that the opposition is to be blamed for the violence and bloodshed.

However, people who have lost houses and other properties, whose health was severely damaged and more importantly whose brothers and sisters were killed, can of course claim compensation and assistance to restart their lives in a peaceful environment."⁴²

After so many years of lying, fraud and deceit the truth must be re-established. And those who have committed heinous crimes of unspeakable brutality and cruelty against their fellow citizens must be confronted with this truth and accept responsibility. Only then may they ask for forgiveness. The common cliché that one "must not re-open old wounds" and that it would be better to "forgive and forget" is morally unacceptable.

Archbishop Desmond Tutu, reflecting on his experience as chairman of the South African Truth and Reconciliation Commission, wrote, "In forgiving, people are not asked to forget. On the contrary, it is important to remember, so that we should not let such atrocities happen again. Forgiveness does not mean condoning what has been done. [...]

*Forgiving means abandoning your right to pay back the perpetrator in his own coin, but it is a loss which liberates the victim*⁴³. Pope John Paul II in his peace message for 1997 pleaded for a “healing of memories”, but “this does not mean forgetting past events; it means re-examining them with a new attitude and learning precisely from the experience of suffering that only love can build up, whereas hatred produces devastation and ruin. The deadly cycle of revenge must be replaced by the new-found liberty of forgiveness”.

The regime that ruled Zimbabwe since 1980 is nearing its end. The Church will live on. The Church will not only need to preach repentance, she will also have to repent herself. An examination of conscience is needed. Ignorance and blindness are no excuse. Often people involved in political crime do not want to see and know. We need this inner transformation to make our longed-for “second liberation” possible.

Footnotes

- 1 From: Chenjerai Hove, *Palaver Finish*, Weaver Press, Harare/Zimbabwe, 2002, p. 5 – Hove is a Zimbabwean novelist and poet.
- 2 Zimbabwe Catholic Bishops' Conference (ZCBC), *God Hears the Cry of the Oppressed*, Pastoral Letter, April 2007
- 3 Quoted in: *Historiography, Patriotic History and the History of the struggle over the past in Zimbabwe*, by Terrence Ranger, Oxford Professor Emeritus of African History, 2003, and author of many books on Zimbabwean history.
- 4 Solidarity Peace Trust, 'National Youth Service Training. "Shaping Youths in a Truly Zimbabwean Manner". An overview of youth militia training and activities in Zimbabwe', 5 September 2003. The Solidarity Peace Trust was established in 2003 and consists of church leaders in Zimbabwe and South Africa.
- 5 The 300 000 farm workers and their families suffered even more than their deprived employers. Many migrant workers from Malawi and Mozambique were left without work and shelter.
- 6 *Tolerance and Hope*, A ZCBC Pastoral Letter, May 2001
- 7 Interview with the late Archbishop P F Chakaipa, Mukai – Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, No. 26, March 2004, pp. 27-28
- 8 From: Oskar Wermter SJ, *Land – God's Gift to All. Zimbabwe's Violent Struggle over Land Ownership*, Concilium (English), 2007/2, 19 – 27. Also published in Zimbabwe as a pamphlet.
- 9 ZCBC Pastoral Letter 'God Hears the Cry of the Oppressed', Easter 2007, n. 26. – This analysis was taken from: Oskar Wermter SJ, *Reality and Illusion*, Mukai-Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, No. 40, July 2007, p. 18.
- 10 From : Oskar Wermter SJ, *Serving the community with a passion for truth*, *The Zimbabwean*, 30 March 2008, p. 21
- 11 *ibid.*
- 12 From: Oskar Wermter SJ, *Afraid of the Truth*, *The Zimbabwean*, 1 – 7 March 2008, p. 2
- 13 Chenjerai Hove, *Palaver Finish*, Weaver Press, Harare, Zimbabwe, 2002, p. 8
- 14 From: Oskar Wermter SJ, *Sovereignty, what sovereignty?*, *The Zimbabwean*, 24 – 30 April 2008
- 15 Robert Mugabe and many of his colleagues in government spent ten years or more in Rhodesian prisons for merely political reasons, without having been charged, convicted and sentenced in a court of law. That human rights were often violated by colonial administrations cannot be denied. But that of course does not mean that human rights are not valid and should not be accepted as the basis of all law-making and law enforcement. During the “struggle” African leaders often argued for “liberation” in terms of human rights and used them as political and rhetorical tools. It cannot be denied either that the concept of human rights (and duties!) has its foundation in human dignity as understood by Christianity: human persons created in the image of God are of infinite value and must be respected because the Creator loves and respects every one of them. Insofar as Christianity had the greatest impact in the West, human rights can be said to be of western origin.
- 16 Named after Lancaster House, the government building in London where the negotiations between Rhodesians and nationalist leaders took place. This new constitution introduced universal franchise – “one man, one vote” (in inclusive language it should now read “one person, one vote”).
- 17 From : *The Zimbabwean*, 27 May 2008

- 18 From : Report on Operation Murambatsvina by the UN Special Envoy on Human Settlements Issues, Mrs Anna Kajumulo Tabajuka.
- 19 Source: Submission by J. James, President, Law Society of Zimbabwe, 6 July 2005, quoted in Anna Tibajuka's UN report.
- 20 Editorial of Mukai-Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, No. 41, October 2007. – In a vicious media campaign government tried to morally destroy Archbishop Ncube, claiming he had relationships with women. He resigned without fully admitting that there was some truth in the allegations. He did so later in the year, after this editorial was written. – He was undoubtedly a powerful champion of social justice, accusing the government of crimes against humanity based on his personal experience, especially in the rural areas of his diocese. He probably committed a tactical error when he allowed himself to get involved in a very personal quarrel with President Mugabe. When he said he was praying for Mugabe's death, he handed the sly old political infighter a handy weapon: Mugabe quoted this careless remark countless times against his adversary afterwards. - The court case against Ncube has still not been concluded even now (June 2008). See also : Verlorene Kraftprobe? In: *Missio Korrespondenz* No 4/2007, p.5ff.
- 21 From personal notes of the author.
- 22 From: *Peace Building is in My Blood: Fr Fidelis Mukonori SJ, Silveira House Social Series No 19, Silveira House in Association with Mambo Press, 2006, p. 31. – Silveira House is the Jesuit Centre for Leadership Training and Development, Chishawasha, Harare, Zimbabwe. – Fr Mukonori is the outgoing Provincial Superior of the Zimbabwean Jesuits (2001 – 08).*
- 23 Fr Ignatius M. Zvarevashe SJ also relies on traditional African ways of solving conflicts. “The dialogue, which should be facilitated by Zimbabwean bishops, and leaders of the main churches, should be in the form of a traditional African palaver” (Mukai-Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, No. 40, July 2007, p. 10). Other mostly younger locally born priests and religious disagree with him that any criticism of government is “demonisation”. They are deeply embarrassed by the present situation and long for the ‘second liberation’.
- 24 In Touch with Church and Faith, e-newsletter, *Jesuit Communications*, No. 83, 2 November 2006; published also in: *The Zimbabwean*, 9 November 2006.
- 25 In Touch, *Jesuit Communications*, No. 84, 17 November 2006.
- 26 “God Hears the Cry of the Oppressed”, Pastoral Letter of the Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, Easter 2007. – The full text can be accessed on the website of the African Forum for Catholic Social Teaching (AFCAST): www.afcast.co.zw.
- 27 *The Herald*, 4 May 2007
- 28 Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, *A Pastoral Letter on Zimbabwe Elections 2008: Only When Power Stands Under God's Blessing Can It Be Trusted*, December 2007, which continued a similar pastoral letter written for the elections in 2004: *A Credible Electoral Process for a Responsible and Accountable Leadership*, ZCBC, August 2004.
- 29 In Touch, No 117, editorial “The Church and the Vote”. - This reflection was also published in *The Zimbabwean* on Sunday, 18 May 2008. – 60 000 copies of the *The Zimbabwean* on Sunday of 25 May were burnt when the delivery truck coming from Johannesburg on its way to Harare was ambushed and torched near Masvingo in southern Zimbabwe.
- 30 CCJPZ, *Press Statement No 5/08*, published in *The Standard*, 4 May 2008.
- 31 Ibbo Mandaza makes this point: “ Few could survive after Mugabe or fend for themselves economically and financially once out of office....So, the stakes are so high that to defer to the tenets of democracy would amount to virtual political and economic suicide on the part of these ‘hardliners’...”. In : Ibbo Mandaza, *Zimbabwe crisis requires negotiated settlement*, *Zimbabwe Independent*, 23 May 2008.
- 32 In Touch, No 109, 4 January 2008. – Published also in *The Zimbabwean*, 31 January 2008.
- 33 John Paul II, *Post-Synodal Exhortation The Church in Africa*, 1995, n. 112.
- 34 *Second Special Assembly for Africa of the Bishops' Synod, The Church in Africa in Service to Reconciliation, Justice and Peace, Lineamenta*, Vatican City 2006, n. 50.
- 35 Martin Ott, *Spielen Lernen – Die Afrikanische Kirche und das Weltorchester*, in : T. Schreijaek (ed.) *Religion im Dialog der Kulturen*, Muenster, LIT Verlag, 2000, 157 – 185. Dr Martin Ott teaches theology in Malawi. Translated by the author: “Afrikanisierung” kann nicht der Rueckgriff auf die Vergangenheit, sondern nur die Antwort auf die Gegenwart sein”.
- 36 Ignatius M. Zvarevashe SJ, *Authentic Inculturation and Reconciliation*, Mission Press, Ndola, Zambia, 2005, p. 16
- 37 Review of Fr Zvarevashe's book in Mukai-Vukani *Jesuit Journal for Zimbabwe*, No. 36, July 2006, p. 28
- 38 See Prof. T.O. Ranger's paper, footnote 2.
- 39 “L'etat c'est moi” – “The State – that is me” (King Louis XIV of France).
- 40 “What is Government for?” , editorial of Mukai-Vukani, No. 43, May 2008.
- 41 The “ruling party” calls the Ndebele and Mashona uprisings of the 1890s “Chimurenga One” (first popular uprising) and the “war of liberation” 1972–1979 “Chimurenga Two”; 40 – 60.000 people died in that war. “Gukurahundi” was the onslaught by the Zimbabwean army on the civilian population of Matabeleland and the Midlands suspected of supporting the “dissidents” allegedly loyal to Joshua Nkomo (1982–1987); 15 – 20.000 people are deemed to have been killed during that civil war. “Chimurenga Three” is the violent campaign against anyone suspected of supporting the opposition party, Movement for Democratic Change (MDC), which started in 2001 with attacks on white farmers and their black workers and is still continuing in the aftermath of the elections of 29 March 2008.
- 42 “You are warned!” Editorial in e-newsletter ‘In Touch with Christ and Faith’, *Jesuit Communications*, No. 118, 22 May 2008.
- 43 Desmond Tutu (retired Anglican Archbishop of Cape Town, SA), *No Future without Forgiveness*, Rider, London, 1999, p. 219, quoted in: *Crossroads ZCBC News Sheet*, No 175, Lent/Easter 2001, and also in : Ignatius A Tambudzai SJ, *Reconciliation Needed for a New Beginning*, in : Mukai 43, May 2008, p. 10-11.

Oskar Wermter SJ

**Le Zimbabwe : Regarder la vérité en face –
Assumer la responsabilité**

L'Église au milieu de l'anarchie

La violence et le mépris du droit au Zimbabwe n'ont toujours pas laissé place à la démocratie et au respect du droit. L'État constitutionnel reste sous-développé. L'auteur renvoie le lecteur à sa précédente recherche sur la situation zimbabwéenne, « La situation des droits de l'homme au Zimbabwe » (N° 11, Missio – Secteur « Droits de l'Homme », 2002), et analyse les troubles que connaît six ans plus tard ce pays de l'Afrique australe.

L'auteur met notamment en lumière le rôle des médias, de la propagande gouvernementale et de l'idéologie. Il ne peut qu'effleurer la militarisation du gouvernement, l'effet sur le long terme du népotisme semi féodal et la résistance de la société civile. La réponse de l'Église (et des Églises) est parfois énergique, parfois tiède et timorée et n'a pas toujours été cohérente.

Contenu

- 69 Introduction
- 69 Un regard en arrière
- 70 Une idéologie pour une révolution inachevée
- 73 Idéologie et réalité
- 76 Une idéologie enlisée dans le passé
- 78 L'État de droit et le respect de la Constitution
- 80 La perversion du droit
- 82 L'Église : acteur ou balle du jeu de pouvoir ?
- 91 Le chemin vers l'avenir
- 95 Vérité et responsabilité
- 98 Annotations

Le Zimbabwe : Regarder la vérité en face – Assumer la responsabilité L'Église au milieu de l'anarchie

« Les titulaires d'une fonction publique semblent ignorer qu'ils doivent répondre de leurs actes devant la population. Les médias gouvernementaux sont devenus un instrument délivrant quotidiennement des mensonges à ses lecteurs et à ses auditeurs. Et les ministres du gouvernement semblent totalement ignorer qu'il est de leur responsabilité publique de dire la vérité sur nos affaires politiques et économiques. Je crois que la corruption commence dans la corruption de la langue. Une fois que la langue a dégénéré en un vecteur de contrevérités, les gens sont engouffrés dans une forme de corruption. » (Chenjerai Hove)¹

Introduction

La violence et le mépris du droit au Zimbabwe n'ont toujours pas laissé place à la démocratie et au respect du droit. L'État constitutionnel reste sous-développé. Je renvoie le lecteur à ma précédente recherche sur la situation au Zimbabwe intitulée « La situation des droits de l'homme au Zimbabwe » (N° 11, Missio – Human Rights Office, 2002) et j'analyse les troubles que connaît six ans plus tard ce pays de l'Afrique australe.

Je mettrai notamment en lumière le rôle des médias, de la propagande gouvernementale et de l'idéologie. Je ne peux qu'effleurer la militarisation du gouvernement, l'effet sur le long terme du népotisme semi féodal et la résistance de la société civile. La réponse de l'Église (et des Églises) est parfois énergique, parfois tiède et timorée et elle n'a pas toujours été cohérente.

Un regard en arrière

Les Zimbabwéens ne le savent pas, mais lorsqu'ils ont obtenu leur indépendance en 1980 après une « guerre de libération » (1972 – 1979) aussi féroce que brutale, ils n'ont pas été libérés mais conquis. Les guerriers victorieux se sont emparés du pays pour eux-mêmes sans bâtir d'État ou, pour utiliser une métaphore, de « maison » avec de la place pour tous. Le « parti au pouvoir » est devenu le seul propriétaire du pays, qui n'est pas revenu aux mains du peuple entier du Zimbabwe. L'objectif n'était pas d'œuvrer pour l'intérêt général mais uniquement pour celui du parti et de ses sympathisants. Le

pouvoir est passé aux mains du « Parti » une fois pour toutes, et la priorité absolue a été de se maintenir au pouvoir.

« Peu de temps après l'indépendance, le pouvoir et les richesses de la minuscule élite de Rhodésie du Sud blanche avaient été accaparés par une élite noire tout aussi exclusive, qui gouverne le pays par le népotisme depuis 27 ans. Les Zimbabwéens noirs luttent aujourd'hui pour les mêmes droits fondamentaux que ceux pour lesquels ils ont combattu pendant la guerre de libération. Il s'agit du même conflit entre ceux qui possèdent pouvoir et richesses en abondance et ceux qui n'ont rien ; entre ceux qui sont déterminés à défendre à tout prix leurs privilèges politiques et économiques, même au prix d'une effusion de sang, et ceux qui réclament leurs droits démocratiques et à partager les fruits de l'indépendance ; entre ceux qui continuent à profiter des inégalités et des injustices du système actuel, parce qu'il les favorise et leur permet de conserver un standard de vie exceptionnellement élevé, et ceux qui vont se coucher la faim au ventre et se lèvent le matin pour une nouvelle journée sans travail ni revenus ; entre ceux qui ne connaissent que le langage de la violence et de l'intimidation et ceux qui pressentent qu'ils n'ont plus rien à perdre parce que leurs droits constitutionnels ont été abrogés et leurs votes manipulés. Beaucoup de gens au Zimbabwe sont en colère et leur colère est en train d'éclater en rébellion ouverte, un township après l'autre. » écrivaient les évêques catholiques zimbabwéens dans leur lettre pastorale de Pâques 2007².

Une idéologie pour une révolution inachevée

Si l'objectif est de conserver à jamais le pouvoir, ainsi que les richesses et les privilèges qui s'y rattachent, il faut alors une idéologie qui rationalise ce but.

« Un homme – une voix » proclamait l'un des slogans de la « guerre de libération » et le nouvel État a hérité d'une constitution parlementaire à l'anglaise avec tous les signes extérieurs de la démocratie. Mais les nouveaux dirigeants n'ont jamais envisagé qu'un jour le peuple puisse vouloir changer de gouvernement par le biais électoral.

Robert Mugabe (premier ministre de 1980 à 1987, président exécutif depuis 1987) s'est toujours considéré et continue à se considérer comme un « révolutionnaire » (cf. les récentes affiches électorales). Par le passé il avait l'habitude de se décrire comme un marxiste et n'a jamais renoncé à l'idéologie marxiste. Il considère sa révolution comme un événement de l'évolution historique nécessaire sur laquelle on ne peut revenir. Subir une défaite infligée par un parti non révolutionnaire comme le Mouvement pour le changement démocratique (Movement for Democratic Change ; MDC) serait une régression et contredirait l'inexorable mouvement de l'histoire.

Mugabe et son parti se sont toujours concentrés sur, en réalité ont toujours été obsédés par la « guerre de libération » contre le gouvernement blanc et raciste de

la Rhodésie du Sud de Ian Smith, qu'ils assimilent aux Blancs (personnes d'origine européenne), tout particulièrement aux Britanniques et aux Américains. Plus leur politique actuelle est un échec patent et plus ils se retirent dans le passé et dans leur combat glorieux contre « le colonialisme et l'impérialisme », rituellement célébré sur le « Heroes' Acre », le monument national dédié aux héros de la guerre, lorsque l'un de ces « héros » est porté en terre.

Le « parti au pouvoir », mouvement révolutionnaire victorieux, a élaboré sa propre histoire patriotique : la « lutte pour la libération » n'est pas encore achevée. La première « Chimurenga » (soulèvement populaire des années 1890) et la deuxième « Chimurenga » (1972 – 1979) se poursuivent dans la troisième (réquisition violente des propriétés foncières des Blancs, de 2001 jusqu'à ce jour).

« Le Zimbabwe est le produit d'une lutte armée longue et féroce. La lutte armée doit servir de guide pour les élections présidentielles et au-delà. Le droit de choisir soi-même un président ne doit pas être envisagé comme le simple exercice d'un droit démocratique. Il est le signe de la progression d'une mission historique visant à libérer le Zimbabwe des griffes du néo-colonialisme. Tout autre folle illusion à ce propos revient à se trahir soi-même et à se condamner à rester perpétuellement dans un état de servitude. La ruée vers la démocratie ne doit pas miner les acquis de la guerre de libération » selon Godfrey Chikowore dans le quotidien contrôlé par l'État, le *Herald*, le 16 février 2002³.

Aucun parti n'est autorisé à sortir de ce cadre idéologique. « La ruée vers la démocratie ne doit pas miner les acquis de la guerre de libération ». Tout parti qui rejette ce cadre et évolue au-delà de la confrontation historique entre les « forces de libération » (désormais le « parti au pouvoir ») et les « colonialistes et impérialistes » (les Blancs, la Grande-Bretagne et les États-Unis) est forcément une « marionnette aux mains de l'ennemi » et son programme signifie forcément un retour au statut colonial du Zimbabwe. Ceux-là, Mugabe les menace de son poing « révolutionnaire », et réitère à l'envi son éternelle litanie « *Jamais, le Zimbabwe ne redeviendra une colonie* ». Ceux qui aspirent à laisser derrière eux le conflit armé de la « deuxième Chimurenga » et à évoluer vers une nouvelle ère de constitution pacifique de la nation sont des traîtres, leur comportement relève de la haute trahison et justifie qu'on leur oppose la violence et les armes de la guerre, au même titre que les anciens colons blancs racistes de la Rhodésie du Sud et leurs suppôts britanniques.

Au bout de trente ans, le Zimbabwe est revenu à son point de départ : de même qu'en 1978 au cours de la « guerre de libération », les « soldats de la liberté » se battaient contre les colons blancs, aujourd'hui le « parti au pouvoir » combat une fois de plus « le colonialisme et l'impérialisme » (cette fois sous les traits du parti de l'opposition, accusé d'être l'allié des impérialistes britanniques et américains). La

violence, sous forme de passages à tabac brutaux, viols, tortures et assassinats, n'est pas définie en termes d'« atrocités » ou de « violations des droits de l'homme » et « crimes contre l'humanité », ainsi que les médias occidentaux les dénommeraient, mais est un élément de la « lutte anti-colonialiste et anti-impérialiste » en cours.

Cette vision de l'histoire patriotique est enseignée dans les établissements de formation des maîtres et dans les écoles, grâce à la retransmission continue de matériel documentaire sur la « guerre de libération » dans les médias, particulièrement à la télévision, et au cours de la formation des jeunes miliciens.

« Des preuves accablantes montrent que les camps de jeunes miliciens visent à imposer la vision ZANU/PF de l'histoire zimbabwéenne auprès de tous les jeunes qui viennent de quitter l'école. Depuis le départ, tout le matériel d'enseignement de ces camps a exclusivement consisté en du matériel de propagande pour le ZANU/PF et en des discours politiques. Ce matériel est profondément raciste et vilipende le principal parti d'opposition du pays [...] La propagande au sein des camps d'entraînement est des plus grossières. Un jeune ayant fait défection a raconté comment les vétérans racontaient aux élèves que si jamais quelqu'un votait pour le MDC, les Blancs lui reprendraient sa terre. L'on y racontait aussi que les Blancs avaient l'habitude de tuer des Noirs dans les années 1970 en les aspergeant de bière bouillante et comment cela se produirait à nouveau si le MDC gagnait les élections. Un manuel d'histoire destiné aux jeunes milices intitulé 'Au cœur de la troisième Chimurenga' donne une idée du genre de 'patriotisme' inculqué dans les camps. Le manuel est simpliste et raciste du point de vue historique et glorifie les nouveaux héros nationaux du ZANU-PF ainsi que le programme de déplacement de population. Il se compose entièrement et exclusivement de discours tenus par le président Robert Mugabe depuis 2000, entre autre de son discours lors du congrès du parti ZANU-PF, de celui qui a suivi les résultats électoraux de 2000 et des oraisons funèbres prononcées en l'honneur des héros décédés du ZANU-PF [...] On y lit que le MDC est guidé par 'l'idéologie répugnante du retour sous l'autorité des colons blancs' [...] Selon les jeunes entraînés dans les camps, c'était là l'unique source d'information écrite sur l'histoire du Zimbabwe utilisée au cours de leur formation. »⁴

« Les jeunes milices ainsi modelées sont instrumentalisées par le parti au pouvoir pour s'y maintenir par tous les moyens, y compris la torture, le viol, le meurtre et l'incendie criminel. Après un lavage de cerveau des plus méticuleux, les jeunes miliciens sont déployés pour exécuter toute instruction qu'ils reçoivent de leurs commissaires politiques, en échange de la promesse que ce régime ne leur demandera jamais de compte sur aucun de leurs actes ». Ce que les hommes d'Église du *Solidarity Peace Trust* ont écrit dans leur rapport en 2003 reste toujours d'actualité en 2008, particulièrement dans le contexte des élections et de la défaite subie par Mugabe, inacceptable d'un point de vue idéologique. Les « Green Bombers » ainsi qu'on nomme les jeunes miliciens et les « vétérans de la guerre » (pour la plupart trop jeunes pour avoir fait la guerre) s'en

prennent désormais à la population parce qu'elle a voté pour le « traître » et « l'ennemi », la « marionnette des Britanniques ».

Cette idéologie a été mise en pratique lors des intrusions violentes sur des propriétés foncières qui ont coûté la vie à au moins 12 fermiers blancs ainsi que les moyens d'existence, la santé et l'abri de centaines de milliers d'ouvriers agricoles (la plupart immigrés) depuis 2001. On ignore le nombre de personnes ayant péri de froid, de faim ou suite à des violences.

« En 2001, les vétérans se sont déchaînés sur 4 000 fermiers européens. Les occupations illégales et violentes de fermes sont devenues l'instrument de la mise en œuvre attendue de la 'redistribution des terres'⁵. Des membres de la classe dirigeante se sont arrogé nombre de ces fermes sans être des fermiers, tandis que les paysans ont été placés sur des terres dépourvues des intrants nécessaires, d'écoles et d'hôpitaux. Résultat : aujourd'hui la production agricole du Zimbabwe, autrefois grenier à blé de la région, s'est effondrée et le pays est contraint d'importer des céréales pour nourrir sa population. Les évêques ont prévenu que 'malheureusement, la redistribution des terres a été gâchée par la violence, les morts et les intimidations. Le programme de redistribution des terres devrait s'adresser à la population qui en a réellement besoin. Nous devrions faire attention à ne pas créer plus d'injustices encore en mettant en œuvre cette légitime redistribution. Il est également important que les ouvriers agricoles soient pourvus dans cette redistribution. Il faut donc accorder la priorité à mettre en place des infrastructures et à fournir des ressources'⁶. [...]

Feu l'archevêque de Harare, Patrick Chakaipa, approuvait la redistribution foncière. 'La réforme foncière est une réappropriation économique des pauvres et elle est juste.' Il poursuit en adressant un avertissement pressant au gouvernement : 'Les guérillas des pauvres de la guerre de libération émanent des zones rurales. L'indépendance n'a rien changé pour eux. Les bénéficiaires, ce furent les riches. Et maintenant c'est la même chose avec la terre. Les grandes fermes A 2 profitent aux riches [...] c'est pour cela que vous me tracassez, vous les potentats du gouvernement. Vous êtes revenus [de la guerre] et avez oublié les pauvres'⁷. [...]

En attendant, le gouvernement a célébré la redistribution foncière comme l'aboutissement triomphal de la guerre dans les médias qui sont entièrement à sa botte. Le mot d'ordre de « La terre est l'économie et l'économie est la terre » omet que la terre n'a d'autre valeur que celle que lui donnent les gens qui l'exploitent, qu'elle en prend uniquement grâce à leur savoir, leurs compétences et leur éthique de travail. »⁸

Idéologie et réalité

L'idéologie formulée dans « l'histoire patriotique » du parti au pouvoir se fonde sur des illusions, des aveuglements et des impostures. Ni Tony Blair ni Gordon Brown n'ont jamais rêvé de « recoloniser le Zimbabwe ». Il n'existe aucune

sanction économique isolant le Zimbabwe du marché économique mondial, contrairement à ce qui fut le cas pour la Rhodésie du Sud raciste des années 1970. Certains gouvernements occidentaux refusent simplement l'entrée sur leur territoire à l'élite dirigeante du Zimbabwe et à leurs familles. Mais ce n'est pas cette mesure, en dépit de ce que répètent jusqu'à la nausée les médias sous le contrôle du gouvernement, qui a plongé le Zimbabwe dans le chaos économique.

« Les dirigeants du Zimbabwe se font de grandes illusions à propos de leur pays. Ils pensent être encerclés par les mêmes ennemis qu'ils ont combattus il y a 30 ans. Lorsqu'ils agressent leurs propres citoyens, ils les imaginent sous les traits de ces mêmes ennemis. Confrontés à leur mauvaise gestion, aux destructions et à la décadence qu'ils ont provoquées, ils y voient un complot fomenté par des forces hostiles. À l'instar des Zimbabwéens pauvres qui fuient la misère pour rejoindre le pays de leurs rêves, les gouvernants fuient la réalité et se réfugient dans les fantasmes. Les personnes qui craquent sous la pression du monde réel s'échappent dans un monde imaginaire. Nous diagnostiquons alors qu'ils sont malades mentaux.

[...]

Les grands hommes se taillent souvent eux-mêmes l'image qu'ils présentent au monde, et tout spécialement pour la postérité, à grand renfort de monuments, d'autobiographies et de campagnes de relations publiques. Le président du Zimbabwe veut rester dans les mémoires comme le champion africain de la lutte contre l'impérialisme et le colonialisme occidentaux. C'est l'identité qu'il essaie de se créer dans la mémoire collective de la nation et de l'Afrique tout entière. Pour parachever cette œuvre, il a développé une idéologie qu'il essaie tout particulièrement d'incruster dans la tête des jeunes ('Green Bombers') et qui ne se contente pas de réinterpréter les faits mais qui en invente qui n'ont jamais existé, comme la conspiration britannique pour recoloniser le pays et les 'sanctions'. Il est possible de vivre quelques temps dans un monde imaginaire, mais l'ultime et violente collision, avec la réalité est inévitable. L'appel des évêques demandant aux dirigeants de se 'repentir' est en réalité un appel à renoncer aux fausses images de soi et à affronter la réalité. »⁹

Mugabe « ne concèdera jamais la défaite même s'il perd les élections, parce que cela reviendrait à autoriser les colons britanniques à reconquérir le pays. »

Si les gens meurent de faim c'est en raison des sanctions imposées par la Grande-Bretagne au Zimbabwe. Ou en tous cas, c'est ce qu'affirme le président. Et les médias étatiques répètent jusqu'à la nausée ces contrevérités. Ils sont là pour maintenir le pouvoir aux mains de l'élite dirigeante'. Ils perpétuent la pauvreté et la misère de la grande majorité. Ils ont chassé des millions de Zimbabwéens de leur patrie vers la 'diaspora'. On réduit au silence par la torture et la violence les gens qui savent que ces mensonges contredisent ce qu'ils voient de leurs propres yeux tous les jours. »¹⁰

L'une des particularités les plus déprimantes concernant le Zimbabwe aujourd'hui est le tissu de mensonges et de contrevérités dans lequel la population est empêtrée. « Nous avons besoin de la vérité aussi crucialement que

nous avons besoin d'air pour respirer. Les médias sont censés mettre au jour les strates sous-jacentes au flou idéologique et à la propagande politique, coller au plus près de la réalité. Si nous connaissons les faits et pouvons les voir dans leur véritable contexte, alors nous pouvons nous faire notre propre jugement. Nous pouvons faire nos propres choix. Nous ne sommes plus prisonniers des puissants en place. Raison pour laquelle les régimes qui s'imposent par la force au peuple ne peuvent se permettre d'autoriser un libre accès à la vérité. La première chose qu'ils font après s'être emparés du palace présidentiel est d'occuper la chaîne de radio. »¹¹

'Toute guerre est une guerre de propagande'. Cette maxime s'applique sans conteste au Zimbabwe, ce qui explique pourquoi les médias constituent un trophée primordial de cette guerre. « Ils ont peur de la vérité. C'est pourquoi ils la cachent au public et à eux-mêmes, pourquoi ils la dénie, la dissimulent. Ils ont toujours affirmé représenter le peuple, parler pour la population, agir en son nom. Mais aujourd'hui, la majorité de la population les rejette. La vérité aujourd'hui a été révélée, les mensonges mis à nu. Leur monde d'escroqueries, de leurres, s'est effrité et effondré. Désormais, ils sont confrontés à la vérité nue, à la réalité.

Mais ils ne sont toujours pas prêts à l'accepter. Ils essaient aujourd'hui de pervertir la vérité, de la distordre, de la fléchir. Et s'ils réalisent qu'ils ne peuvent rien faire en ce qui concerne la mauvaise nouvelle, ils tuent son messager. Il y a quelques jours, un prêtre a évoqué la situation sans véritablement prendre de gants. C'en était trop pour une personne de la communauté. Elle a appelé les jeunes brutes du parti pour enlever et battre le prêtre. Voilà ce qu'ils font avec ceux qui ne croient plus en leurs mensonges.

Il relève de la vocation d'un journaliste de dépister les faits, de révéler la vérité au profit de toute la population. Si ce qu'il ou elle révèle ou présente au public ne plaît pas [aux gouvernants] parce que cela n'était pas leur prétention de pouvoir absolu, ils le ou la battent, torturent et le ou la jettent en prison, ainsi que cela est récemment arrivé aux journalistes du pays et de l'étranger. Les journaux et les chaînes de radio, censés être au service du public en général, sont monopolisés pour propager exclusivement les visions partisans et les mensonges de la classe dirigeante. »¹²

Deux lois votées par le Parlement, la loi sur l'accès à l'information et sur la protection de la vie privée (*Access to Information and Protection of Privacy Act / AIPPA*) et la loi sur l'ordre public et la sécurité (*Public Order and Security Act / POSA*) restreignent fortement les droits de l'homme fondamentaux, la liberté d'expression et l'accès à l'information. Le gouvernement détient le monopole absolu sur les médias électroniques. Des citoyens souhaitent créer des radios communautaires en de nombreux lieux, mais n'arrivent pas à obtenir de licences. La plupart des publications imprimées se trouvent aux mains du pouvoir, seule une poignée de journaux indépendants parvient à toucher un petit nombre de personnes, principalement des citoyens. Free Zimbabwe combat cela en diffusant des chaînes de radio indépendantes qui émettent vers le Zimbabwe à partir de l'étranger ainsi qu'un

hebdomadaire destiné aux Zimbabwéens de l'étranger, dont des copies sont imprimées en Afrique du Sud et arrivent également sur le marché zimbabwéen. Mais il est rare que l'information indépendante parvienne jusque dans les zones rurales.

Citons quelques exemples de mensonges et de supercheries du « parti au pouvoir » et de ses médias : avant les élections, des membres du « parti au pouvoir » portant des T-shirt du parti de l'opposition se sont rendus dans un village dans lequel les terres avaient été redistribuées et ont dit aux nouveaux fermiers, « si l'opposition prend le pouvoir, vous serez chassés et votre terre sera rétrocédée aux fermiers blancs. » Récemment, les policiers d'un commissariat qui avait voté dans son ensemble pour l'opposition se sont entendus dire « Lorsque Tsvangirai (le rival de Mugabe) sera arrivé au pouvoir, il vous démettra de vos fonctions », et ils ont également montré une lettre qui « prouvait » ces dires. Le 13 mai, le *Herald*, contrôlé par le gouvernement, titrait en une « La campagne anti-violence s'intensifie ». L'article affirmait que c'était le parti de l'opposition qui s'en prenait violemment à la population alors qu'en réalité la grande majorité des crimes politiques violents sont commis par des hommes armés, féaux du « parti au pouvoir ».

Chenjerai Hove résume la situation : « nos gouvernants devraient savoir qu'une nation dépourvue du sens de la honte est une nation à l'agonie. Nos ministres ne respectent pas la vérité, mais personne ne leur dit de démissionner. Les hauts fonctionnaires ont prêté serment de faire respecter la loi mais leur serment n'a pas de sens. Et voilà comment la nation devient une nation d'escrocs et de criminels. Le message de nos dirigeants est qu'il n'est pas nécessaire de vivre dans la vérité.

En ce qui me concerne, je sais que je vis dans un pays gouverné par des menteurs qui ont pour objectif de duper la population et de détruire la conscience nationale. [...] Ils ne sont motivés par rien si ce n'est par la peur de perdre leur pouvoir ; ils n'ont aucune vision pour le Zimbabwe ou ses habitants. »¹³

Une idéologie enlisée dans le passé

Les gouvernants du Zimbabwe s'appellent eux-mêmes « révolutionnaires », mais ils sont tous des hommes âgés qui vivent dans le passé et pensent à l'aide de concepts obsolètes. Les affiches électorales du « parti au pouvoir » proclamaient que les objectifs du parti sont « notre pays » et « notre souveraineté ». Mugabe ne cesse de rappeler sa détermination à défendre « la souveraineté nationale » du Zimbabwe. Les gens sont perplexes. Quelle est la valeur concrète de la « souveraineté » pour une population affamée ?

« Lorsque les puissances européennes se sont emparées de l'Afrique au 19^e siècle, ces fières nations se sont lancées dans une compétition féroce. Chacune affirma que la « souveraineté nationale » était un droit absolu dans chacune des colonies qu'elles occu-

paient sur ce continent, vide à leurs yeux. Les colonies devinrent des petites copies des pouvoirs métropolitains, augmentant d'autant leur gloire et leur puissance. Au nom de cette souveraineté, les puissances coloniales se sont par la suite combattues au cours de deux « guerres mondiales » qui ont fait des carnages dans toute l'Europe.

Les nations africaines dans lesquelles les colonies se sont développées ont indubitablement été des élèves très dociles. La « souveraineté nationale » est devenue, avec la « terre », la possession la plus prisée du Zimbabwe appauvri, qui revendique un pouvoir absolu sur sa population, dont les droits électoraux sont bafoués.

Hormis la souveraineté nationale, les leaders africains ne s'intéressent à rien et détournent leurs yeux des souffrances de leurs frères et sœurs massacrés de façon sanglante par les despotes qui les gouvernent.

Qu'est-il advenu du panafricanisme des dirigeants africains de la première génération ? La génération actuelle ne manifeste qu'un intérêt de pure forme pour le panafricanisme puisqu'une réelle union panafricaine reviendrait à réduire le pouvoir des États-nations et à affaiblir le statut de leurs dirigeants.

La 'souveraineté nationale' et la 'non ingérence dans les affaires intérieures des États souverains' sont des vaches sacrées qui demandent à être remises en question au nom du peuple, véritable détenteur de cette souveraineté.

Dans notre monde de plus en plus ouvert et globalisé, le danger est que certains tyrans très puissants renversent les petites nations plus faibles. La 'souveraineté nationale' doit être impérativement considérée comme une protection contre des agressions de cette nature.

Mais même ce péril n'est pas une raison pour en rester à l'État-nation isolé. Au contraire, cela devrait nous convaincre de joindre nos forces. L'Afrique divisée en 53 'nations souveraines' ne peut résister à la pression. Seule le peut une confraternité de nations en solidarité avec toutes les personnes du continent qui souffrent. Les leaders africains doivent commencer à penser sérieusement en grand au continent et moins à eux-mêmes ; ils doivent cesser de se croire si importants.

Si la 'souveraineté nationale' et la 'non ingérence' empêchent les Africains de venir en aide à leurs frères et sœurs opprimés, abusés, affamés, alors nous devons nous interroger sur la valeur de ces concepts hérités des puissances coloniales du 19^e siècle et les redéfinir en adéquation avec nos besoins actuels.

Le centre des préoccupations et le centre des efforts politiques comme l'attention des hommes d'État doivent se porter sur la vraie population africaine – les hommes, les femmes, les enfants – sur leur bien-être, leur santé, leur éducation, leur emploi et leur hébergement.

L'État (son autorité, sa souveraineté, son pouvoir) est là pour le peuple.

Les populations ne doivent plus être sacrifiées dans des orgies de sang et de violence au profit de l'État transformé en orgre idolâtré. »¹⁴

La position idéologique de Mugabe et la grande habileté rhétorique dont il fait preuve lors des conférences des chefs d'État africains ou aux Nations Unies ont fait de lui un des avocats les plus respectés de l'affirmation de l'Afrique contre les puissances industrialisées. Ses collègues ont applaudi à sa malveillance constante à l'égard des nations occidentales, entendues comme les anciennes puissances coloniales et actuelles néo-colonialistes. Respectant le héros de la « guerre de libération », ils ont fermé les yeux sur le fait qu'il a asservi son propre peuple. Mais les chefs d'État africains, bien que refusant toujours de condamner Mugabe par peur d'être taxés de « laquais des Occidentaux », ont récemment commencé à reconnaître que le gouvernement de Mugabe mettait non seulement en danger la population du Zimbabwe, mais aussi l'Afrique toute entière.

L'État de droit et le respect de la Constitution

Les droits de l'homme sont rejetés par les idéologues du « parti au pouvoir » au principe qu'ils sont une invention occidentale et un emblème de « l'hypocrisie occidentale », puisque les puissances occidentales n'ont elles-mêmes pas respecté les droits de l'homme dont elles font si grand cas aujourd'hui.¹⁵

Comme de si nombreuses autres colonies, le Zimbabwe a hérité lors de son indépendance en 1980 d'une constitution toute faite de type britannique, appelée la « Constitution de Lancaster House », amendée depuis à 18 reprises.¹⁶

L'amendement ayant le plus porté atteinte au texte a été entériné en 1987 et amalgamait les fonctions de président et de premier ministre en un poste de président exécutif du Zimbabwe, doté de pouvoirs pratiquement illimités et définis de façon très floue, autorisant Robert Mugabe à gouverner à titre de président sans avoir à rendre de comptes devant le Parlement.

Cependant, la question à laquelle le Zimbabwe doit répondre aujourd'hui n'est pas seulement de savoir s'il doit se doter d'un premier ministre ou d'un président exécutif, d'un parlement à une ou deux chambres, de tel ou tel type de constitution.

La question plus profonde est de savoir si le Zimbabwe va être tout simplement capable de s'engager pour se doter d'un pouvoir constitutionnel et de fonder, réellement, un État basé sur une constitution écrite contraignante pour tous ceux qui détiennent des fonctions au sein de l'État.

La « révolution », et la « lutte pour s'affranchir du colonialisme et de l'impérialisme » dans laquelle le « parti au pouvoir » croit être engagé, doit primer sur toutes les lois ou législations constitutionnelles au principe de la nécessité historique, ainsi que l'affirme le parti révolutionnaire.

Il faut rappeler ici un autre fait : la société africaine préindustrielle, avec sa culture orale, ignore les lois ou constitutions écrites qui, une fois rédigées, évoluent dans une sphère à part et dans une autre réalité que la société qui les a créées. Même si aujourd'hui le taux d'alphabétisation du Zimbabwe est très élevé, de nombreux traits de sa culture orale passée s'y sont pérennisés. Un État constitutionnel moderne distingue entre autorité légitime et illégitime, légalité et illégalité : le droit constitutionnel arbitre entre les revendications légitimes et illégitimes d'autorité et de pouvoir.

Le droit écrit représenté par des juges et des tribunaux devient un pouvoir en soi. Le droit coutumier qui existe seulement dans la tradition orale n'est pas défini de façon si précise ; il ne possède pas la même exactitude et ne demande pas à être respecté à la lettre. Dans les cultures orales, le droit reste toujours ouvert aux débats et aux palabres, et reste négociable. Cette flexibilité peut être un avantage mais elle peut signifier également qu'il n'existe pas de principes fermes de base comme ceux articulés dans les « droits de l'homme ». La question de la légitimité ne peut pas émerger face au fait brutal d'un leader qui est maître absolu de la situation. Un officier militaire a récemment dit en public : « Je refuse l'échec. Mugabe doit gagner. S'il ne gagne pas, nous repartirons en guerre. Tsvangirai et le MDC ne gouverneront jamais le Zimbabwe. »¹⁷

Un État qui se définit par une constitution écrite relativise le pouvoir. Il crée une structure stable conciliant différents dirigeants et gouvernements se succédant : aucun ne peut revendiquer le pouvoir absolu pour une période illimitée, à l'inverse des régimes dictatoriaux qui refusent de prendre en considération le changement de gouvernement et l'époque où l'État continuera à exister alors que les potentats en place ne détiendront plus le pouvoir. Ils n'ont par conséquent aucun intérêt à adopter une constitution à moins qu'elle ne soit un instrument politique au service de leurs intérêts à court terme. C'est ce que confirme Mugabe qui a refusé de penser à l'époque à laquelle lui et son parti devront céder la place à un autre chef d'État et parti, et qui répète « jamais, jamais, jamais, jamais ! » tout comme son prédécesseur Ian Smith, le premier ministre de Rhodésie du Sud, avait l'habitude de répondre « pas même dans mille ans ! » lorsqu'on évoquait l'éventualité « [d']une personne, une voix ».

Robert Mugabe et son « mouvement de libération » transformé en parti politique n'ont pas fondé d'État. Il a usé et abusé simplement de l'État dont il a hérité. Il n'a jamais été un homme d'État mais uniquement un chef de parti. Il n'a jamais regardé au-delà des intérêts du parti, jamais envisagé l'intérêt général d'un État qui lui survivrait. Il est incapable de regarder au-delà de sa propre détention du pouvoir. Il n'autorise pas le peuple à formuler sa propre constitution qui lui survivrait et lui rappellerait qu'il est un être mortel.

La perversion du droit

Dans les jours qui ont suivi l'indépendance, le droit fut respecté et les tribunaux ont eu l'autorisation de fonctionner selon leurs propres règles. Mais cela ne dura pas. Aujourd'hui le droit est perverti pour servir des objectifs politiques.

L'exemple le plus radical fut « [l']Opération rétablir l'ordre [ou : nettoyer] (*Operation Restore order* [or: Clean-up]) » aussi appelée « Murambatsvina » de mai 2005 lorsque tous les locaux des marchands de rue et des artisans ont été détruits, leurs biens volés au motif qu'ils n'auraient pas possédé de licence et toutes les habitations bâties sans autorisation démolies, jetant 700 000 Zimbabwéens dans la rue.

La lettre d'information électronique jésuite, IN TOUCH, titrait le 31 mai 2005, quelques jours après le « Tsunami », comme la population a surnommé cette opération, « COMBATTEZ LA PAUVRETÉ, PAS LES PAUVRES 'UN TOIT POUR TOUS' ? – MISÈRE POUR TOUS !

[...] les ministres, qui méprisent le droit et les décisions de justice à leur gré et votent pour des lois au Parlement que toute cour suprême impartiale déclarerait anti-constitutionnelles (loi sur l'ordre public et la sécurité, loi sur l'accès à l'information et sur la protection de la vie privée), insistent pour que la loi soit strictement appliquée même si elle prive les gens d'un toit ou met en danger leur santé, deux droits de l'homme fondamentaux. Mbare et d'autres townships très denses ressemblent à des champs de bataille : la police anti-émeute et des soldats lourdement armés se battent contre des civils non armés, contre des chômeurs, des personnes âgées, des femmes et des enfants.

Soyons clairs : aucune loi faite par des humains ne doit être respectée à tout prix.

La loi est faite pour le peuple et doit être au service de son intérêt général ; le peuple n'est pas fait pour la loi ni pour lui être sacrifié. ('Le sabbat a été fait pour l'homme et non pas l'homme pour le sabbat', Marc 2:27. Jésus « les regardait avec colère » lorsque ses adversaires refusaient de reconnaître ce fait.

Personne n'aime les bidonvilles. 'Un toit pour tous' fut la grande promesse des années 1990. C'est le plus gros échec de presque toutes les économies du Tiers Monde que de ne pas fournir de toit pour les familles à faibles revenus (bien que les pays occidentaux aient également leurs SDF !). Il n'y a pas de profit à faire en construisant des foyers pour les pauvres. Le Zimbabwe n'a jamais offert 'un toit pour tous' parce qu'on ne peut pas s'enrichir rapidement en construisant des maisons à bas coûts. Un secteur qui exigerait de larges subsides étatiques dans une économie productive et qui fonctionne bien. Ce que le Zimbabwe ne possède pas.

Il faut aujourd'hui que quelqu'un assume la responsabilité de cet échec. Donc ils blâment les trafiquants de devise, les thésauriseurs et les commerçants sans licence.

Mais la prospérité ne surgira pas des ruines laissées par les attaques de la police, elles ne laisseront place qu'à une misère plus grande encore ».

La Conférence épiscopale du Zimbabwe a dénoncé les agents de la fonction publique qui ont attaqué les pauvres au prétexte qu'ils étaient des criminels : « *Nous avertissons les auteurs de ces crimes que l'histoire demandera des comptes à chacun d'entre eux. La dignité de la population et les droits de l'homme ont été violés. Quand elle a à faire avec des êtres humains, la police doit agir avec prudence de sorte que les droits de l'homme et la dignité de la personne soient toujours respectés. L'opération actuelle avilit les membres les plus faibles de notre société. Jésus dit « Dans la mesure où vous l'avez fait à l'un de ces plus petits de mes frères, c'est à moi que vous l'avez fait » (Mt 25:40).*

Nous sommions les autorités respectives de mettre immédiatement un terme à cette violence. »

La population, qui a enduré le « Murambatsvina », littéralement « faire disparaître la saleté », répondit : « Cette saleté – c'est nous ! – C'est nous qu'ils font disparaître ! »

Les Nations Unies ont dépêché une envoyée spéciale, Anna Tibaijuka, effectuer une mission d'information. Dans son rapport, elle écrit : « *L'on peut s'inquiéter du fait que l'échec de la Cour suprême à protéger les droits des victimes de l'Opération corrobore l'argument selon lequel la justice zimbabwéenne a failli de façon générale à agir et à être considérée comme un gardien des droits de l'homme au Zimbabwe et que les membres de la cour ont malheureusement failli à conserver leur indépendance vis-à-vis de la politique locale et nationale actuelle. De nombreuses parties prenantes s'accordent à dire que cela a eu un impact profond sur l'État de droit et sur l'administration de la justice, et explique que les personnes ordinaires ne croient plus en une justice qui agirait par les voies légales. Ce problème ne se limite pas au Zimbabwe. Dans son rapport, la Commission pour l'Afrique vilipende la crise de la justice en Afrique pour son échec à assurer la séparation des pouvoirs entre l'exécutif, le judiciaire et le législatif. La justice a la réputation de se 'vendre' à ceux qui ont de l'argent et est 'suspendue' à ceux qui ont du pouvoir et de l'influence politique. »¹⁸*

Le barreau du Zimbabwe a fourni les conclusions suivantes à la commission d'enquête : « ces actions ont été justifiées par le fait que les structures illégales n'auraient pas dû exister, que le commerce sans autorisation légale ne devrait pas pouvoir s'effectuer, que les éléments illicites de la société devraient être arrêtés. Il est cependant évident que la destruction systématique des bâtiments et des commerces ainsi que les arrestations massives des citoyens et des non ressortissants du Zimbabwe sans procédure légale constituent une violation flagrante et intolérable des droits constitutionnels des victimes de ces actions. De nombreuses personnes ont été privées de toit et des milliers de liberté. On attend d'un gouvernement qui respecte réellement les droits constitutionnels de l'individu qu'il avertisse de son intention de procéder à ce genre d'action, qui a privé les gens de leurs

moyens d'existence, qui les a dépossédés de leurs biens et dans beaucoup de cas sans qu'ils aient pu avoir recours à une procédure légale. Il aurait également dû prévoir des plans d'urgence pour les personnes s'étant retrouvées subitement à la rue et sans revenus. L'objectif annoncé de ces actions menées par le gouvernement est de réduire la criminalité. Au demeurant, les conséquences regrettables de cette action sont que des personnes auparavant en mesure de gagner leur vie dans le secteur informel sont souvent obligées de verser dans la criminalité pour survivre. Les actions gouvernementales méritent d'être fermement critiquées et le barreau du Zimbabwe les condamne. »¹⁹

Que ce soit au cours de la « Deuxième Chimurenga » (« Guerre de libération », 1972 – 79), pendant « Gukurahundi » (la guerre civile dans les Midlands et le Matabeleland, 1983 – 87), durant « Murambatsvina » ou aujourd'hui pendant et après les élections de mars – juin 2008 au cours d'une opération nommée « Mavhotera papi » (« Où as-tu mis ta croix en votant ? »), le gouvernement ZANU PF n'a jamais hésité à se retourner contre son propre peuple, à l'attaquer et à tuer ses citoyens, au mépris du droit de l'homme fondamental à la vie ; il fait fi du droit.

L'Église : acteur ou balle du jeu de pouvoir ?

Où se situe l'Église dans ce climat de fraude et de duperie, de propagande et de flagornerie, d'intimidation et de terreur ?

Le journal jésuite Mukai-Vukani a essayé de s'attaquer à cette question à la suite de la chute et de la démission de l'avocat de la justice sociale, l'archevêque Pius Ncube de Bulawayo : « le régime s'en prend systématiquement à l'Église par le biais des médias contrôlés par le pouvoir, en attaquant la personne de monseigneur Pius Ncube, en charge de l'archidiocèse de Bulawayo jusqu'au 11 septembre 2007.

Au même moment, des membres du gouvernement ont tenté d'acheter le soutien des catholiques en se présentant comme des chrétiens dévots et en leur offrant des dons sonnants et rébuchants.

L'Église est considérée comme une force politique puissante que le régime veut s'allier. Si les mots doux et les pots-de-vin n'y suffisent pas, alors viennent les menaces, les insultes, les diffamations et les calomnies.

Tout cela n'est qu'une question de pouvoir et de richesse. La vérité en tant que telle n'entre pas en jeu. Les propos peuvent être déformés à en perdre leurs sens. La justice devient l'un de ces mots corrompus.

Ce que les détenteurs du pouvoir n'ont jamais compris est que l'Église n'est pas seulement un autre acteur puissant dans le jeu politique.

L'Église défend des valeurs qui n'ont plus aucun sens pour les détenteurs du pouvoir.

Les hommes d'Église doivent donc éviter les querelles politiques intestines et le dénigrement. L'Église doit être la voix des opprimés qui souffrent sous le joug des puissants. Les

ministres ecclésiastiques en contact étroit avec les victimes du pouvoir brutal doivent rapporter ce qu'ils voient et entendent à longueur de journée.

Ils doivent défendre les principes moraux et pointer sans relâche les injustices des dirigeants égoïstes ne faisant aucun cas de la majorité, des chômeurs, des SDF, des malades et des affamés, et qui négligent globalement l'intérêt général.

Mais il ne sert à rien d'entrer en conflit verbal avec les dirigeants ou d'échanger des insultes avec eux. Cela donne seulement l'impression erronée à l'élite dirigeante que les leaders ecclésiastiques sont aussi assoiffés de pouvoir qu'eux-mêmes et que l'on peut les traiter comme les autres politiciens, qu'on peut les intimider, les soumettre au chantage ou même les acheter.

Si tu veux vaincre les ténèbres, tu dois être lumière. Si tu veux te défaire des mensonges et des escroqueries, tu dois incarner l'honnêteté et l'intégrité absolue. Si tu veux combattre l'injustice et l'oppression, tu dois avoir amour, respect et compassion pour tous, en particulier pour les délaissés et les rejetés qui sont assis « dans l'ombre de la mort ».

Tu ne souhaites pas vaincre les grands menteurs de ce monde en étant un menteur, encore plus éhonté, encore plus grand. Ou triompher de la brutalité en étant encore plus impitoyable. C'est comme cela que fonctionne le monde, les puissants et les oppresseurs. Nous ne devons pas jouer le jeu politique et essayer de battre les hommes politiques avec leurs propres armes. À ce jeu-là, l'Église a toutes les chances d'être battue.

Les membres de l'Église peuvent faire preuve de fragilité et de faiblesse. Mais l'Église reste le corps du Christ empli de l'esprit de Jésus-Christ. Avant d'essayer de changer et de transformer le monde, nous avons besoin d'être changés et transformés nous-mêmes par cet esprit, par l'esprit qui guidait Jésus dans le désert pour résister au Mal qui le tentait en lui promettant pouvoir et richesse.

Il y aura une bataille judiciaire qui a déjà commencé et qui a cherché à détruire un homme bon, en révélant ses moindres faiblesses et en les montant en aiguille. Mais la vraie bataille est celle de la vérité et de la justice. Ce sont là les valeurs que l'Église doit défendre. »²⁰

Le régime a lancé une féroce attaque frontale contre l'archevêque Ncube. Plus généralement, il essaie de manipuler et de récupérer l'Église : il a réussi à manipuler les élections de l'évêque anglican d'Harare. Norbert Kunonga a prouvé son alliance étroite avec le « parti au pouvoir ». Il a affirmé que Mugabe était un élu de Dieu. Il a reçu une grande ferme en échange du mal qu'il s'est donné. L'Église l'a démis de ses fonctions avant de l'excommunier et a nommé monseigneur Sebastian Bakare pour le remplacer. Mais le gouvernement continue à soutenir Kunonga. Il conserve le contrôle sur la cathédrale, sur l'évêché et sur les finances diocésaines. La police harcèle les prêtres et les ordres religieux qui sont loyaux envers l'évêque nouvellement nommé et légitime. Certains pasteurs protestants chantent eux aussi les louanges du régime et sont récompensés pour leurs œuvres.

Les ecclésiastiques se sentent à l'aise lorsqu'ils promeuvent le dialogue et font office de médiateurs pour la réconciliation et la paix. Mais ils se sentent mal à l'aise lorsqu'on leur demande d'adopter une position de principe ; ils la jugent « conflictuelle » et « contreproductive ». Dr. David Kaulemu, directeur du Forum africain pour la doctrine sociale catholique (*African Forum for Catholic Social Teaching*) tente de suivre une voie médiane. Au cours d'une conférence donnée au Arrupe College, la faculté jésuite de philosophie d'Harare, il a dit que « *la majorité évite de s'engager réellement dans la crise. Elle ne se soucie pas des questions morales qui lui sont attachées. Elle veut simplement survivre, obtenir ce qu'elle peut, vivre et laisser vivre. D'autres optent pour un engagement hostile et agressif contre 'l'ennemi', submergés par une 'fureur morale', fuyant le gouvernement dans son ensemble pour ne pas courir le risque de devenir aussi enragé et vicieux que 'l'ennemi'.* »

J'ai opté pour un 'engagement constructif' même avec le gouvernement. L'Église ne peut jamais prendre parti dans un sens partisan politique. Mais elle doit être partisane au sens où elle doit s'engager en faveur de ses principes moraux et défendre les valeurs sociales et humaines, même si cela la jette dans l'opposition au régime. Certaines voix du grand public expriment leurs réserves quant à '[l']engagement constructif'. En tant que chrétien, j'insiste sur le fait que nous devons espérer et ne pas succomber à la colère pure et simple [...] mais, dit quelqu'un d'autre, pouvons-nous attendre quoi que ce soit de ce gouvernement dont la campagne 'Murambatsvina' était et est toujours une guerre dirigée contre son propre peuple ? »²¹

Il faut reconnaître qu'il est inévitable de s'engager sous une forme ou sous une autre avec le régime. L'Église gère de multiples écoles, hôpitaux et centres sociaux qui rendent des services vitaux à la population. Ces services ne peuvent se pérenniser sans une forme quelconque de contact avec leurs ministères de tutelles respectifs. Rappelons que l'Église s'est déjà retrouvée dans un dilemme similaire avant l'indépendance de 1980, lorsqu'elle a dû à la fois résister contre le régime raciste de Rhodésie du Sud et « s'engager constructivement » avec la bureaucratie ministérielle pour conserver les établissements scolaires et les hôpitaux qu'elle gérait.

Fr. Fidelis Mukonori SJ a longtemps été un avocat du dialogue et de '[l']engagement constructif'. « *La communication entre les camps politiques est une nécessité. Je ne verrais peut-être pas la solution de mon vivant. Mon objectif est simplement de créer, d'alimenter et de croire en une culture du dialogue dans notre peuple. Ce n'est pas une question d'empathie pour l'une ou l'autre des parties mais de communication. Ce n'est pas une question de gains et de profits. Mais il faut passer aux choses sérieuses, respecter les deux camps et les aider à se comprendre mutuellement.* »²²

Alors que l'homme politique démocratique considère que le compromis est une voie politique normale, le tyran cherche à parachever le contrôle et dédaigne

partager le pouvoir. Plus généralement, il n'est possible de dialoguer qu'entre personnes honnêtes et cela ne fonctionne pas avec un homme politique comme Mugabe, fourbe et rusé. Mais les Églises insistent pour tenter la voie du dialogue avec le régime, tout particulièrement avec son président, par n'importe quel biais. Elles ont rédigé un long document « Le Zimbabwe que nous voulons » en appelant au dialogue national et à laquelle elles conviaient également le gouvernement.²³ Une équipe d'organisateur spécialement mise en place a appelé les congrégations religieuses à lire et à débattre du papier et à transmettre ses conclusions. Un élément de la « culture de la peur » qui prévaut au Zimbabwe est bien que beaucoup de chrétiens hésitent à s'impliquer par peur qu'on les suspecte de faire quelque chose de « politique ».

La version finalement publiée pose la question : « Est-ce là le Zimbabwe que nous voulons ? » Le problème que pose le papier finalement publié est expliqué ci-dessous :

« Fait notable, la Conférence épiscopale, le Conseil des Églises et l'Evangelical Fellowship ont signé ensemble le document de discussion « Le Zimbabwe que nous voulons ». Le document de 42 pages nous donne sa « vision du Zimbabwe » en termes bibliques et en termes de doctrine sociale chrétienne. Il parle de démocratie et de droits de l'homme, de posséder sa propre constitution et du besoin de consensus, de séparation des pouvoirs et d'État de droit, de participation et de tolérance, des valeurs de la vie humaine et d'intendance de la création, de l'option préférentielle pour les pauvres et de l'assistance aux marginalisés.

Mais le diable se cache dans les détails. Il faut appliquer les principes généraux à notre situation concrète. Les auteurs réclament justice pour les pauvres, mais laissent le gouvernement affirmer de façon mensongère qu'il fait « des efforts pour bâtir des maisons décentes pour les personnes déplacées lors de la Murambatsvina dans une opération nommée Garikayi/Hlalani Kuhle » (7.2.4).

Ils disent : « la séparation des pouvoirs et les poids et contrepoids (checks and balances) » (4.3.3) sont essentiels pour notre constitution mais ils ne déclarent pas ouvertement que le pouvoir excessif du président exécutif est la raison de notre crise politique et économique.

Le document chante les louanges de la démocratie mais est incapable d'expliquer clairement que la commission électorale doit être un organe indépendant du gouvernement et du parti au pouvoir.

Le mal principal du Zimbabwe est la trop forte concentration du pouvoir aux mains d'une minorité. Il n'y a pas '[d']impartialité' tant que le pouvoir d'instaurer cette commission cruciale repose entre les mains d'un seul homme.

Selon le document, la devise du Zimbabwe est « l'unité dans la diversité ». La diversité inclut les « différences politiques » (3.2.2). Bien. Mais il n'est nulle part écrit que ce pays a fait un mauvais départ en ayant longtemps fonctionné comme un 'État à parti unique' et en continuant à le faire dans le sens du parti au pouvoir.

Le document est en accord avec le gouvernement sur la question de la terre, « le sujet le plus sensible de notre nation » (6.1). Une section entière de huit pages est dévolue à ce sujet, sans compter les références. Il adopte la devise du gouvernement, « restituer la terre à ses propriétaires légitimes ». Ce qui sous-tend que les Blancs ne sont pas des 'propriétaires légitimes' contrairement aux Noirs. « La structure agraire avant l'indépendance était foncièrement injuste, suivant largement des clivages raciaux » (6.1). Exact. Mais qu'en est-il aujourd'hui, après la redistribution des terres ? Ne sommes-nous pas toujours enfermés dans une pensée et dans des actes « suivant des clivages raciaux » ?

La plupart des fermiers européens ont acheté la terre. On ne peut les tenir pour responsables des péchés de leurs ancêtres. Ils ont contribué à l'intérêt général en produisant, payant des taxes et impôts et en créant des emplois. Il devrait y avoir un ensemble de règles régissant l'usage de la terre et s'imposant aux Blancs comme aux Noirs, dans l'intérêt général. Se contenter d'arracher la terre aux Blancs pour la donner aux Noirs – à n'importe quels Noirs – ne résout rien.

Pour autant, il n'est pas impossible de procéder à une réforme foncière. Au contraire. Selon la pensée chrétienne, ainsi que le document le rappelle, 'la terre est un don de Dieu' (6.1). Elle est donnée à tous, non pas à des individus en particulier. La propriété foncière n'est pas absolue. Elle renferme des obligations sociales qui incluent de la partager avec les sans-terre.

La préoccupation foncière du gouvernement et de cette documentation a quelque chose de disproportionné. On n'y trouve aucune mention des exploitations minières et de la production industrielle, peu sur la crise du chômage en milieu urbain, sur le commerce informel, sur la fuite des cerveaux, sur l'exode de tant de gens, pas une ligne sur la crise du logement urbain.

À l'instar du gouvernement, ce document donne l'impression que nous voulons rester des agriculteurs à jamais. Mais quid de l'industrialisation ?

Le gouvernement était-il réellement guidé par 'la faim et la soif' de justice quand il a déclenché l'occupation violente des fermes, ainsi que l'Église semble le supposer ? Est-ce que cela ne faisait pas partie du système népotiste avec lequel le parti au pouvoir achète le soutien des électeurs en leur accordant des faveurs, en l'espèce en leur offrant des terres ?

Lorsque les Églises parlent avec le gouvernement de réforme agraire, parlent-ils tous de la même chose ? Il ne peut y avoir de dialogue sans être sûr que c'est bien le cas.

'En redistribuant la terre, le gouvernement faisait enfin la chose juste, en souffrance depuis longtemps, mais elle a été réalisée de manière désordonnée' (1.2.7). Pourquoi féliciter le gouvernement de faire la bonne chose d'une mauvaise manière ? Faire la bonne chose d'une mauvaise manière n'est ni à moitié juste ni à moitié mauvais. C'est seulement mauvais. Le gouvernement, évidemment, désire intensément l'approbation des Églises pour cette politique agraire désastreuse. L'Église a évoqué à maintes reprises la question foncière (cf. Fr. Walter Nyatsanza, *The Zimbabwe Catholic Bishops on the Land Issue, 1959 – 2002*). 'La terre agricole utile [...] est un capital des plus pré-

cieux qui doit être remis pour le meilleur usage possible à une famille, à une nation et même à des États limitrophes' (n° 7, *Solidarity and Service, ZCBC 1989*). Malheureusement, la terre est devenue un enjeu politique.

La question centrale n'est pas la terre, mais la gouvernance et le respect de l'État de droit. Une fois que règne la bonne gouvernance et le respect du droit, les questions comme la terre, ou d'autres similaires, seront résolues. Nous avons besoin de vaincre la corruption, d'avoir un système légal ad hoc et de lutter pour l'intérêt général, non pas pour les avantages d'un simple et unique parti.

La section consacrée à la Réconciliation nationale évoque en une seule phrase les médias en affirmant que : « nos médias sont polarisés et ne contribuent pas toujours à notre unité nationale' (7.2.5). Le document qualifie de 'législation contestée' la POSA (loi sur l'ordre public et la sécurité) et l'AIPPA (loi sur l'accès à l'information et sur la protection de la vie privée), mais ne les dénonce pas clairement comme de mauvaises lois. En réalité, la plupart des médias imprimés et tous les médias électroniques (radio, TV) sont contrôlés par le gouvernement. Il est impossible de faire porter la faute de la 'polarisation' sur une petite poignée de médias indépendants harcelés par l'État, alors qu'elle est bien plus le fait des médias gouvernementaux puissants et très nombreux. Sans un paysage médiatique réellement libre, nous ne serons pas en mesure d'avoir le débat national auquel les Églises appellent dans ce document.

Nous avons besoin d'un débat libre sur une constitution qui remette les pouvoirs à leur place, nous avons besoin de préparer notre seconde libération et de poser les fondations d'un nouveau Zimbabwe. »²⁴

Les Églises ont présupposé que le gouvernement était prêt à dialoguer. Mais cet esprit de dialogue a été trahi. « De forts soupçons pèsent sur le fait que le document de 42 pages, présenté au président et divulgué au public en vue de lancer un débat national libre a été retouché, sans doute par des agents du gouvernement. Monseigneur Pius Ncube a lui-même pris publiquement ses distances avec la version 'officielle'. C'est un signe montrant que les Églises ne sont pas autorisées à dire dans ce dialogue quoi que ce soit qui déplaît au gouvernement. Cela rend tout dialogue impossible.

Aux yeux du gouvernement, il y a une chose qui n'est tout simplement pas négociable : sa mainmise sur le pouvoir. Tout ce qui peut affaiblir son emprise est frappé d'anathème, c'est-à-dire inacceptable. L'Église n'est pas obligée d'engager le dialogue. Mais son devoir absolu est de dire la vérité qu'elle soit opportune ou non (2. Timothée 4:2).

L'Église s'est sans doute engagée de bonne foi dans ce dialogue. Mais le fait que le gouvernement interfère dans le message des Églises prouve qu'il n'est pas de bonne foi.

L'Église ne peut tolérer que son message soit détourné. Elle doit parler prophétiquement. Il y a un temps pour la diplomatie et un temps pour la prophétie. La voie de la diplomatie a été tentée et s'est révélée inefficace. Le temps de la prophétie est donc venu. »²⁵

Finalement, à Pâques 2007, les évêques catholiques du Zimbabwe ont adressé en leur nom un message clair et sans équivoque à leurs ouailles ainsi qu'à la nation entière « *Dieu entend le cri des opprimés* ».

Le message biblique central de la lettre pastorale disait que « *La Bible décrit l'oppression en termes concrets et clairs. L'oppression est l'expérience d'être écrasé, avili, humilié, exploité, appauvri, trompé, dupé et asservi. Et les oppresseurs sont décrits comme cruels, impitoyables, arrogants, avides, violents et tyranniques ; ils sont appelés 'l'ennemi'. Ces termes n'ont pu être employés que par des personnes qui ont fait l'expérience directe et personnelle de l'oppression dans leur propre vie et histoire. Yahvé s'est révélé à eux comme le dieu de la compassion, qui entend les cris des opprimés et qui les libère de leurs despotes. Le dieu de la Bible est toujours du côté des opprimés. Il ne réconcilie pas Moïse et Pharaon ou les esclaves hébreux avec leurs répresseurs égyptiens. L'oppression est un péché avec lequel on ne peut se compromettre. Il faut la vaincre. Dieu se range du côté des opprimés. Ainsi que nous pouvons le lire dans le psaume 103:6 : 'Yahvé qui fait œuvre de justice et fait droit à tous les opprimés'.*

Lorsqu'il fut confronté aux puissants gouvernants, Jésus prononça les mots les plus hardis de tous les prophètes d'Israël. Il appela Hérode « ce renard » (Lc, 13:32) et révéla courageusement la cupidité, l'avidité pour le pouvoir et l'adoration de l'élite politique. Et il avertit ses disciples de ne jamais agir de cette manière : « Les rois des nations dominant sur elles et ceux qui exercent le pouvoir sur elles se font appeler Bienfaiteurs. Mais pour vous, il n'en va pas ainsi. Au contraire, que le plus grand parmi vous se comporte comme le plus jeune et celui qui gouverne comme celui qui sert. » (Lc, 22:25-26). Et il avertit Pilate en termes clairs qu'il devra rendre compte devant Dieu de son exercice du pouvoir de vie et de mort (Jn, 19:11). »

En énonçant que Yahvé « *n'avait pas réconcilié les esclaves hébreux avec leurs répresseurs égyptiens* », les évêques disent clairement qu'il existe des situations dans lesquelles la réconciliation et le compromis politique sont impossibles. Le Zimbabwe est dans une situation de ce genre. « *L'oppression est péché et on ne peut pas se compromettre avec elle.* »²⁶

Cette lettre a rendu le régime furieux. Le président répondit qu'elle était « *une 'aberration politique' et a prévenu que le gouvernement traiterai[t] [les évêques] comme des entités politiques s'ils s'engageaient dans cette voie* ». Il les a menacés : « *nous répliquerons en tant que politiciens* ». ²⁷ Certains prêtres ainsi que des laïcs, qui ont simplement lu le message, ont été harcelés par la police. À l'inverse du document « *Le Zimbabwe que nous voulons* » qui n'a pas suscité grande réaction, « *Dieu entend le cri des opprimés* » a été accueilli avec enthousiasme par la plupart des gens, mais rejeté par ceux qui ont des sympathies pour le régime. Dans l'introduction, les évêques reconnaissent d'ailleurs que l'Église est traversée par des dissensions.

Pour préparer les élections générales du 29 mars 2008, qui combinaient l'élection du président, celle des parlementaires et des sénateurs, ainsi que des élections locales, la Conférence épiscopale du Zimbabwe a publié une lettre pastorale sur l'attitude démocratique correcte à adopter en période électorale.²⁸ À l'inverse de la lettre pastorale de Pâques 2007, ce message tente de rester neutre, en insistant sur la responsabilité individuelle des électeurs.

« *Dans des circonstances normales, l'Église ne dit pas aux gens pour qui ils doivent voter. S'inscrivant dans cette tradition, la Conférence épiscopale du Zimbabwe a dit dans la lettre pastorale en amont des élections que 'chaque chrétien peut décider par lui-même quel est le parti le plus proche de l'éthique chrétienne. Il a un droit à adhérer à tout parti de son choix.' Partant de là, l'on pourrait dire qu'adhérer au 'parti au pouvoir' ou voter pour lui serait acceptable. Mais il faut écouter la suite, 'Cependant au sein du parti de leur choix, les chrétiens doivent agir comme le sel, le levain et la lumière. Il doit y avoir 'un engagement ferme pour la justice et la solidarité de tous les membres du peuple de Dieu'.*

Dans des circonstances normales, la population a un choix. Mais – et c'est là le problème – ce ne sont pas ici des 'circonstances normales'.

Ce n'est pas 'normal' qu'un parti dise couramment et systématiquement des mensonges et élimine tout média qui pourrait révéler ces mensonges.

Ce n'est pas 'normal' qu'un parti repose sur une idéologie de la haine des autres races et des pays dans lesquels cette race prédomine.

Ce n'est pas 'normal' qu'un parti s'identifie à l'État et désigne tout opposant politique comme 'ennemi de l'État' et le vote en faveur de l'opposition de 'haute trahison'.

Ce n'est pas 'normal' qu'un parti persécute et harcèle ses opposants en ayant recours aux forces 'du droit et de l'ordre public' avec une brutalité indicible. Dans les pays normaux, la population est familière de la tolérance, entendue comme un fondement de la démocratie, et la met en pratique.

Ce n'est pas 'normal' qu'un parti laisse mourir de faim ses opposants politiques et retienne les provisions vitales de nourriture hors de leur portée.

Ce n'est pas 'normal' de brûler les maisons des électeurs de l'opposition et d'envoyer des escadrons de la mort aux trousseaux de leurs chefs.

Nul doué de bon sens ne saurait affirmer qu'un parti de ce genre est en quoi que ce soit proche en réalité de 'l'éthique chrétienne', quoi qu'ils disent, ou qu'il s'agit là 'd'engagement pour la justice et la solidarité'.

Le président a affirmé avant le déroulement des élections qu'il ne permettrait jamais les truquages, car sa conscience ne pourrait le supporter. Mais il a depuis manipulé les élections.

L'on peut donc se demander où est sa conscience ?

Il est impossible que les personnes douées de conscience puissent voter pour ce parti, précisément s'ils appliquent les critères de la lettre pastorale des évêques. 'Les électeurs chré-

tiens s'appuieront sur la doctrine sociale chrétienne pour examiner les positions des candidats sur les questions pertinentes et doivent prendre en compte l'intégrité des candidats ainsi que leurs capacités passées ou potentielles'

L'intégrité signifie que leurs actes sont en accord avec leurs propos.

Si vous votez pour ce parti ou, pire, y adhérez en tant que membre actif (je ne parle pas ici des gens mourant de faim qui achètent des cartes du parti sous la contrainte), vous avez une part de responsabilité dans les violences infligées par les voyous du parti à vos concitoyens innocents, dans les incendies de fermes et dans les meurtres, vous êtes co-responsables de crimes contre l'humanité. Ne dites pas 'Mais c'est également un frère catholique'. Hitler aussi l'était.

Ne dites pas que 'l'on peut discuter avec lui'. A-t-il jamais écouté ? A-t-il jamais changé sa manière de faire ? Renvoie-t-il ces soldats dans leurs casernes ?

Ne vous voilez pas la face. Faites face à la vérité. Le Christ a été abusé, torturé, assassiné. Un chrétien aujourd'hui ne peut pas être une personne qui tourmente ses frères et sœurs, c'est-à-dire le Christ lui-même. »²⁹

Ces mots ont été prononcés en amont du second tour des élections présidentielles du Zimbabwe. Selon certains décomptes, Morgan Tsvangirai, le candidat de l'opposition, a obtenu la majorité absolue (plus de 50% des suffrages) mais la commission électorale officielle du Zimbabwe, après avoir retenu les résultats pendant des semaines, soutient que le leader de l'opposition a bien battu Mugabe mais n'a pas obtenu la majorité nécessaire, ce qui implique de procéder à un nouveau tour de scrutin. La commission catholique de Justice et de Paix a déclaré dans un communiqué de presse en date du 4 mai 2008 que « Nous sommes fermement persuadés que la situation actuelle n'est PAS propice au déroulement d'élections équitables et libres si les résultats de l'élection présidentielle devaient indiquer le besoin d'un second tour. Les circonstances présentes ne permettent pas le déroulement d'un second tour. »³⁰

L'admonestation des évêques à accepter la défaite de bonne grâce avait déjà fait l'objet de discussion auparavant.

« Les candidats et les partis perdants dans une élection libre et équitable ne devraient pas avoir de difficulté à accepter leur défaite.' Cette observation notée dans une nouvelle lettre pastorale de la Conférence épiscopale du Zimbabwe pour les élections de 2008 – C'est seulement lorsque le pouvoir est placé sous la grâce de Dieu qu'on peut lui faire confiance (16 décembre 2007) – met le doigt sur le point douloureux. Le Kenya l'a à nouveau démontré : la population africaine se méfie du processus électoral et accepte presque toujours comme une évidence que les élections sont truquées par les détenteurs du pouvoir afin de le conserver. Alors l'opposition qui s'est fait voler la victoire n'accepte pas la 'défaite' et proteste violemment contre la fraude éhontée.

Pourquoi l'Afrique ne peut-elle accepter la défaite ?

Tentons une explication. Les politiques en Afrique ne semblent pas être l'émanation de différents programmes politiques et visions sociales. Les gens n'argumentent pas sur des concepts différents permettant de concrétiser l'intérêt général. Ils combattent pour posséder contrôle et influence. La politique consiste à mettre la main sur les richesses nationales. Vous supportez un homme fort dans l'espoir d'être récompensé de votre soutien loyal sous formes de positions, d'emplois, de propriétés et de faveurs numéraires, à l'instar d'un vassal récompensé par son seigneur. Votre vie dépend de la victoire de votre homme, et donc vous vous battez pour lui jusqu'à la mort. Votre adversaire politique n'est pas simplement une alternative politique, mais votre ennemi mortel qui doit être écrasé par des moyens justes ou crapuleux. En conséquence, le truquage des élections est une partie de la bataille et 'accepter la défaite de bonne grâce' tout simplement 'pas dans notre culture'.

La population ne peut suivre les règles démocratiques et 'accepter la défaite de bonne grâce' qu'à la condition que ses moyens de subsistance ne soient pas tributaires du détenteur du pouvoir. La population doit connaître la sécurité économique avant d'être en mesure de jouer le jeu démocratique.³¹ Mais comment garantir la sécurité économique de la population alors que ce type de régime féodal est au pouvoir et que la corruption se repaît des richesses nationales sans la répartir largement entre tous ?

Les évêques ne font pas confiance au 'pouvoir [politique] qui n'a pas la bénédiction divine'. Ils se méfient du pouvoir absolu, du pouvoir pour le pouvoir, du pouvoir qui se substitue à Dieu. Ce n'est qu'avec Dieu que les gens sont libres de posséder ou non des richesses, d'avoir ou non du pouvoir. Seuls les enfants de Dieu se sentent assez en sécurité pour 'prendre ou laisser' – richesse, position, célébrité, pouvoir – parce que ce n'est pas la valeur absolue et ultime de leurs vies. Il ne peut y avoir « d'élections libres et équitables » que si les gens possèdent cette liberté intérieure. Alors seulement l'Afrique pourra jouir de la liberté extérieure à laquelle elle aspire depuis si longtemps. »³²

Le chemin vers l'avenir

À ce jour, en juin 2008, le Zimbabwe doit être déclaré 'État en déroute' ; il n'est pas le seul sur le continent africain, ce qui expose l'Église à une mission théologique et pastorale considérable. La deuxième assemblée spéciale pour l'Afrique du Synode des évêques se tiendra en 2009 à Rome sur le thème 'L'Église en Afrique au service de la réconciliation, de la justice et de la paix'. Le premier synode africain reconnaissait déjà le malaise politique et économique de l'Afrique. « De nombreuses nations africaines sont toujours victimes de régimes autoritaires et répressifs qui dénie à leurs sujets la liberté individuelle et les droits de l'homme fondamentaux, en particulier la liberté d'association et l'expression politique, ainsi que le droit à choisir leurs gouvernements au moyen d'élections libres et honnêtes. »³³

Le document de travail (Lineamenta) du second synode africain mentionne que les évêques africains veulent s'attaquer à la justice sociale pour leurs populations en dépassant largement le niveau théologique de base. Il condamne la politique qui se dote elle-même d'un caractère absolu et qui crée ses propres idoles. « *Jésus dédivinise le politique, il le dénonce comme une tentation majeure et lui donne sa vraie dimension : être le vecteur privilégié d'une histoire réconciliée [...] De la même manière, les chrétiens s'opposent aux sorciers et aux sorcières modernes qui sèment partout en Afrique* »³⁴

Ce sera là un grand défi pour la théologie africaine. Les théologiens africains accaparés par « l'acculturation » tendent à idéaliser le passé africain sans faire attention à la misère de l'Afrique contemporaine. Lorsque quelque chose va mal en Afrique, on blâme toujours le (néo)-colonialisme, le mal fondamental. Mais faire des puissances (ex)-coloniales occidentales le bouc émissaire des échecs de l'Afrique est indéfendable du point de vue théologique, comme du point de vue politique.

Redonner à l'Afrique son ancienne gloire culturelle est présenté comme une recette pour remédier aux maux d'aujourd'hui. Mais le passé ne peut résoudre les problèmes du présent. Il s'agit là d'une nostalgie culturelle qui est en totale inadéquation avec la jeunesse d'aujourd'hui, n'ayant qu'un niveau d'instruction peu élevée, se trouvant au chômage et dupée par les chefs militaires et politiques, souffrant de la mauvaise gestion de leaders comme Mugabe, prisonnier du passé et des conflits de jadis. « *L'africanisation' ne peut signifier de se tourner vers le passé, mais doit être une réponse au présent* »³⁵

La mission de la théologie africaine aujourd'hui n'est pas de préserver le passé mais de faire face à la réalité sociale, politique et économique actuelle en se demandant comment libérer l'homme et la femme africaine pour qu'ils recouvrent leur véritable dignité de personne dans la communauté ? Quels éléments de notre héritage contribuent à cette libération ?

L'Église africaine a besoin de prophètes prêts à défier les mauvais gestionnaires irresponsables. Elle doit se détourner de ce faux sens de la solidarité là où il existe toujours, de ce faux sens qui n'ose pas remettre en question les abus de pouvoir, qui laisse croire que l'Afrique serait juste une victime sans défense de conspirations étrangères. Nous avons besoin en Afrique de nous affranchir de cet apitoiement sur nous-mêmes qui nous paralyse.

Le « communautarisme » africain (B. Bujo) est jugé supérieur d'un point de vue éthique à l'individualisme européen. Le concept africain de *unhu/ubuntu* signifie « *qu'un être humain est un être humain à cause d'autres êtres humains. Selon la conception africaine, l'être humain n'acquiert pas son humanité par cogito (la pensée) mais par relatio (les relations)* »³⁶ affirme Fr. Zvarevashe en citant B. Bujo. Nous devons lui répondre : il n'est pas nécessaire de tracer une dichotomie si nette entre les

Africains et les Européens (assimilés aux chrétiens). « *La morale sociale catholique a toujours été plus proche de la sagesse africaine que de Descartes. Le Dieu trin des chrétiens ne relève pas de l'individuel mais est une communauté et une unité de personnes. C'est en cela que l'Afrique peut se réconcilier avec l'Europe.* »³⁷ En effet, la société africaine requiert autant de valeurs communautaires qu'elle a besoin d'apprécier l'individu comme une personne unique avec des responsabilités personnelles. L'Afrique n'a pas simplement besoin de gens qui se soumettent éternellement à l'autorité et agissent collectivement pour le meilleur ou pour le pire, mais aussi de femmes et d'hommes qui remettent en question d'un point de vue critique l'autorité et qui, guidés par leur conscience, acceptent de prendre des responsabilités personnelles. À terme, ce seront des gens de cette trempe qui insisteront pour que les autorités agissent en faveur de l'intérêt général, pour le bien de toute la communauté. La communauté et son esprit communautaire ne survivront que s'ils sont défendus par des individus courageux doués de conscience et de sens des responsabilités personnelles.

Les vieilles valeurs survivront uniquement si elles font leurs preuves dans le changement. « *La vie est changement et vivre longtemps suppose de changer souvent* » (J.-H. Newman). Il est plus que probable que les meilleures chances de survie des valeurs de communalisation africaine se trouvent dans la communauté chrétienne. À l'heure actuelle, le communautarisme africain est d'un côté miné par un individualisme occidental rampant ; de l'autre par des formes de collectivisme qui ressemblent au fascisme.³⁸

La théologie africaine doit entendre le « cri des opprimés » et engager un dialogue avec eux, afin qu'il débouche sur leur « seconde libération ». Mais cette libération ne durera pas si elle ne prend pas une forme structurée. La population africaine ne doit plus jamais se retrouver à la merci de « grands hommes » qui gouvernent comme des monarques de la période absolutiste.³⁹ L'Afrique ne pâtira de rien si elle choisit, en se basant sur l'expérience historique, la forme de l'État constitutionnel et ses atouts.

En d'autres termes, le Zimbabwe (et les autres pays africains) doivent instaurer un État destiné à survivre aux gouvernants du moment. Ceux qui rédigent la constitution pour un État de ce type sauront qu'elle ne servira pas simplement leurs propres petits intérêts mais qu'elle liera et guidera leurs successeurs, qui seront peut-être leurs opposants, choisis par la population. Cette constitution devra inclure un préambule contenant une charte des droits de l'homme qui ne soit pas simplement une belle enveloppe vide, mais une charte ayant force de droit, avec une cour constitutionnelle qui la fait appliquer si les lois entérinées par le parlement ou les ordonnances gouvernementales la contredisent.

En premier lieu, la constitution garantira que jamais plus le pouvoir ne sera concentré dans les mains d'un seul homme et de sa clique. Le pouvoir doit être

limité, il doit y avoir un partage des pouvoirs grâce à la « séparation des pouvoirs » (gouvernement, parlement et tribunaux). Ces propos peuvent paraître très « occidentaux ». Mais existe-t-il une meilleure voie pour garantir la liberté de la personne et son identité en tant que peuple, doté de *unhu/ubuntu* (sens de la communauté et de la solidarité) ?

L'Église n'a pas besoin, ne doit pas s'impliquer dans les querelles politiques quotidiennes entre les partis. Les bergers et pasteurs de l'Église doivent éviter à tout prix d'assumer des fonctions politiques. Mais l'Église doit instruire et guider le peuple de Dieu en matière de principes. Lorsque la nation a finalement gagné la liberté d'oeuvrer à sa propre constitution, l'Église doit s'impliquer. Pour commencer, elle doit poser les bonnes questions : « Pourquoi avons-nous besoin d'un gouvernement ? Dans quel but ? Quel objectif sert-il ? »

Nous tenons les gouvernements pour des choses qui vont de soi. Donc nous ne posons jamais ces questions. 'Il faut bien que quelqu'un dirige !' disent les gens. Pourquoi ? Dans quel but ?

Rien que le fait de poser ces questions, en réalité rien que d'y penser, est séditieux dans ce pays aujourd'hui. Une petite lampe rouge qui dit « bas les pattes ! » s'allume dès que quelque chose est qualifié de 'politique'. Vous pouvez enquêter sur l'affaire de cruauté la plus choquante du monde : si elle est qualifiée de 'politique', les gens gardent humblement le silence, cessent de penser.

Le pouvoir n'est pas une fin en soi. C'est un moyen d'arriver à une fin. C'est un moyen d'accomplir notre fin qui est le bien-être du peuple, de la population dans son entier, c'est-à-dire l'intérêt général. Les chefs d'État prêtent serment en prenant leurs fonctions et promettent « de promouvoir les biens du pays et de ne pas l'appauvrir ».

Si un pouvoir donné accomplit cette fin, alors parfait. Mais s'il échoue, il faut le destituer.

À qui appartient le pouvoir ? Encore une de ces questions apparemment idiotes, idioties parce que nous ne les avons jamais posées auparavant. Mais il faut les poser. C'est à nous, le peuple, qu'appartient le pouvoir. Nous formons le gouvernement et le révoquons s'il ne sert pas nos objectifs qui sont notre bien-être, notre survie, l'intérêt général.

« L'Église apprécie le système démocratique, comme système qui assure la participation des citoyens aux choix politiques et garantit aux gouvernés la possibilité de choisir et de contrôler leurs gouvernants, ou de les remplacer de manière pacifique lorsque cela s'avère opportun » (Jean-Paul II, Centesimus Annus, 46).

Il n'y a pas de pouvoir absolu. Il n'y a pas de pouvoir pourvu du droit de gouverner à jamais.

Le pouvoir est seulement un moyen, mais veut être une fin en soi. Le pouvoir n'est qu'un serviteur, mais veut être le patron pour toujours. Il est là pour le peuple, mais veut être un enfant de dieu, intouchable, indiscutable.

Il est de la plus haute importance que nous distinguions entre fins et moyens. Notre tentation d'humain est toujours de transformer les moyens en fins. Par exemple, le pouvoir politique est un moyen de créer un ordre juste dans la société. Mais pour certaines personnes le pouvoir devient une fin en soi. C'est une distorsion de l'ordre exact des choses.

'L'homme est créé pour louer, respecter et servir Dieu notre Seigneur, et par là, sauver son âme ; les autres choses sur la face de la terre sont créées pour l'homme, pour l'aider à poursuivre la fin pour laquelle il a été créé.' (Ignace de Loyola, Exercices spirituels, Principe et Fondement, 23). Ainsi pour faire les bons choix existentiels, Ignace nous demande constamment de ne pas confondre fins et moyens. Nous devons offrir nos cœurs à Dieu, et non pas aux « autres choses sur la face de la terre » qui ne sont que des pierres sur lesquelles on bute sur notre chemin vers Dieu.

Dans cet esprit, nous devons constamment demander : le gouvernement sert-il les objectifs pour lesquels il a été institué ? Si c'est là une question subversive, qu'elle le soit.

L'Église doit apprendre aux gens à poser plus de questions subversives de ce type, en particulier sur les faux dieux et les idoles qui nous oppriment. « Jésus dédivinise le politique, il le dénonce comme une tentation majeure » (Second synode africain, 2009, Lineamenta, n° 50). Le pouvoir est simplement un outil. Nous pouvons nous en saisir ou le laisser. C'est l'esprit de liberté auquel nous aspirons. »⁴⁰

Vérité et responsabilité

Le Zimbabwe n'a jamais essayé de façon formelle et systématique d'affronter la vérité des crimes de l'époque de la guerre et de faire en sorte que les coupables endossent la responsabilité de ces crimes. Toutes les parties au conflit ont commis des crimes sans nom contre l'humanité lors de la « 2^e Chimurenga », de « Gukurahundi » et de la « 3^e Chimurenga ».⁴¹ Il n'y a jamais eu de commission Vérité et Réconciliation comme ce fut le cas en Afrique du Sud à l'issue de l'apartheid.

Le Zimbabwe va devoir affronter sa longue histoire de violence, rétablir des normes morales et refonder une conscience nationale. Les évêques catholiques ont dit que les auteurs des crimes contre l'humanité devront être traduits en justice. Le directeur de la rédaction de « IN TOUCH » a récemment évoqué cette question :

« Nous avertissons les auteurs de ces crimes que l'histoire leur demandera à chacun des comptes. La dignité de la population et les droits de l'homme ont été violés. Quand elle a à faire avec des êtres humains, la police doit agir avec prudence de sorte à ce que les droits de l'homme et la dignité de la personne soient toujours respectés. L'opération actuelle avilit les membres les plus faibles de notre société. Jésus dit « dans la mesure où vous l'avez fait à l'un de ces plus petits de mes frères, c'est à moi que vous l'avez fait. » (Mt, 25:40).

Nous summons les autorités respectives de mettre immédiatement un terme à cette violence.'

Ce sont les propos des évêques catholiques du Zimbabwe à l'époque où était menée 'Murambatsvina' (Opération Rétablir l'ordre) en 2005 et il est impératif de le répéter.

L'État, dont le devoir est de faire respecter la loi et l'ordre et de protéger les vies de tous les citoyens, s'est mué en un criminel et devient une machine à tuer.

Mais cela ne signifie pas que les individus qui ordonnent ou perpètrent eux-mêmes ces crimes peuvent affirmer qu'ils ne font que 'transmettre les ordres'. Cette défense n'est plus acceptable, où que ce soit dans le monde. Depuis que les criminels de guerre nazis ont été jugés coupables, il y a consensus pour qualifier certains crimes de crimes contre l'humanité. Les droits de l'homme fondamentaux doivent être respectés par-delà le droit positif de tel ou tel pays ou des ordonnances décrétées par les autorités.

Diverses organisations de droits de l'homme essaient à juste titre d'identifier les fonctionnaires qui ont battu, violé et assassiné des gens et d'établir une liste de leurs noms ainsi que de leurs crimes commis à ce jour, en vue d'un futur procès.

À l'heure qu'il est, l'élite du régime essaie d'imputer la responsabilité des violences aux partis de l'opposition. C'est un mépris cynique de la vérité, dans la droite ligne des manipulations et duperies de ce gouvernement.

Les gouvernants ont initié cette violence et portent par conséquent la responsabilité principale dans le choix systématique du mensonge à son propos. Bien évidemment, certaines personnes dans le camp de l'opposition sont aujourd'hui tentées par la vengeance. 'Tu as brûlé ma maison, je brûle ta maison, tu m'a battu, je te bas, tu as tué mon frère, je te tue.'

Cela signifierait la guerre civile. Cela détruirait donc les fondements moraux de la lutte de l'opposition pour la liberté et la restauration de la dignité dans ce pays. En cédant à la tentation, l'opposition sombrerait moralement tout autant que le 'parti au pouvoir'. Il faut résister à cette tentation.

Ce serait aussi faire le jeu du régime. Cela confirmerait en apparence ses mensonges selon lesquels il faut blâmer l'opposition pour la violence et les effusions de sang.

Toutefois, les personnes qui ont perdu leurs maisons et leurs autres biens, dont la santé a été sévèrement atteinte et, plus important, ceux dont les frères et sœurs ont été assassinés, peuvent bien sûr réclamer des dommages et une aide pour recommencer leurs vies dans un environnement pacifique. »⁴²

Après tant d'années de mensonges, de manipulations et d'escroqueries, il est impératif de rétablir la vérité. Et ceux qui ont commis ces crimes odieux de brutalité et de cruauté indicibles contre leurs concitoyens doivent être confrontés à cette vérité et assumer leur responsabilité. Alors ensuite seulement, ils pourront demander pardon. Le lieu commun selon lequel « il ne faut pas rouvrir de vieilles blessures » et qu'il serait mieux de « pardonner et oublier » est moralement irrecevable.

Monseigneur Desmond Tutu, renvoyant à son expérience de président de la commission Vérité et Réconciliation d'Afrique du Sud, écrivait : « Par le pardon, on ne demande pas aux gens d'oublier. Au contraire, il est important de se souvenir afin que nous ne laissions pas de telles atrocités se reproduire. Pardonner ne signifie pas fermer les yeux sur ce qui a été fait [...] Pardonner signifie renoncer à son droit de rendre personnellement à son bourreau la monnaie de sa pièce, mais c'est un renoncement qui libère les victimes. »⁴³ Dans son message de paix de 1997, le pape Jean-Paul II plaidait pour une « cicatrisation des souvenirs » mais « cela ne signifie pas oublier les événements du passé, cela signifie les réexaminer dans une nouvelle attitude et précisément apprendre de l'expérience de souffrance que seul l'amour peut réparer, alors que la haine entraîne dévastation et ruine. Il faut substituer la liberté nouvellement trouvée de pardonner au cycle fatal de la vengeance. »

Le régime qui dirige le Zimbabwe depuis 1980 approche de sa fin. L'Église lui survivra. L'Église va non seulement avoir besoin de prêcher la repentance mais aussi de se repentir elle-même. Il est impératif qu'elle procède à son examen de conscience. L'ignorance et l'aveuglement ne peuvent être des excuses valables. Souvent, les gens impliqués dans les crimes politiques ne veulent rien voir ni savoir. Nous avons besoin de nous transformer de l'intérieur pour donner réalité à notre rêve de « seconde libération ».

Annotations

- 1 Extrait de : Chenjerai Hove, *Palaver Finish*, Weaver Press, Harare/Zimbabwe, 2002, p. 5 – Hove est un poète et un écrivain zimbabwéen.
- 2 Conférence épiscopale du Zimbabwe (Zimbabwe Catholic Bishops' Conference, ZCBC), *God Hears the Cry of the Oppressed*, Lettre pastorale, avril 2007.
- 3 Cité in : *Historiography, Patriotic History and the History of the struggle over the past in Zimbabwe*, Terrence Ranger, Professeur émérite d'histoire africaine d'Oxford, 2003, et auteur de nombreux ouvrages sur l'histoire du Zimbabwe.
- 4 Solidarity Peace Trust, 'National Youth Service' Training. « Shaping Youths in a Truly Zimbabwean manner ». An overview of youth militia training and activities in Zimbabwe', 5 septembre 2003. Le Solidarity Peace Trust a été créé en 2003 et rassemble des leaders religieux du Zimbabwe et d'Afrique du Sud.
- 5 Les 300 000 ouvriers agricoles et leurs familles ont plus souffert que leurs employeurs expropriés. De nombreux ouvriers du Malawi et du Mozambique ont été abandonnés à leur sort, sans travail ni toit.
- 6 *Tolerance and Hope*, A ZCBC Pastoral Letter, mai 2001.
- 7 Entretien avec feu l'archevêque P F Chakaipa, Mukai – Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, n° 26, mars 2004, p. 27-28.
- 8 Extrait de : Oskar Wermter SJ, *Land – God's Gift to All. Zimbabwe's Violent Struggle over Land Ownership, Concilium* (Anglais), 2007/2, p. 19 – 27. Également publié au Zimbabwe sous forme de pamphlet.
- 9 Lettre pastorale de la ZCBC 'God Hears the Cry of the Oppressed', Pâques 2007, n° 26. – Cette analyse est empruntée à : Oskar Wermter SJ, *Reality and Illusion*, Mukai-Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, n° 40, juillet 2007, p. 18.
- 10 Extrait de : Oskar Wermter SJ, *Serving the community with a passion for truth*, *The Zimbabwean*, 30 mars 2008, p. 21.
- 11 Ibid.
- 12 Extrait de : Oskar Wermter SJ, *Afraid of the Truth*, *The Zimbabwean*, 1 – 7 mars 2008, p. 2.
- 13 Chenjerai Hove, *Palaver Finish*, Weaver Press, Harare, Zimbabwe, 2002, p. 8.
- 14 Extrait de : Oskar Wermter SJ, *Sovereignty, what sovereignty?*, *The Zimbabwean*, 24 – 30 avril 2008.
- 15 Robert Mugabe et nombre de ses collaborateurs ont passé dix ans ou plus dans les geôles rhodésiennes pour des raisons purement politiques, sans accusation ni procès. Il est indéniable que ce droit de l'homme a souvent été violé par les administrations coloniales.
Mais cela ne signifie évidemment pas pour autant que les droits de l'homme n'ont pas de validité et qu'il faut les rejeter comme base de toute adoption et mise en application législative. Durant la « lutte », les leaders africains ont souvent défendu la « libération » en s'appuyant sur les droits de l'homme et s'en sont servi d'outil politique et rhétorique.
On ne peut pas non plus nier que le concept des droits (et des obligations !) de l'homme se fonde dans la dignité humaine, telle que l'entend le christianisme : les êtres humains, créés à l'image de Dieu, ont une valeur infinie et doivent être respectés parce que le créateur aime et respecte chacun d'entre eux. Dans la mesure où l'influence majeure du christianisme s'est exercée en Occident, l'on peut affirmer que les droits de l'homme sont d'origine occidentale.
- 16 Nommée d'après Lancaster House, le bâtiment gouvernemental de Londres où se sont déroulées les négociations entre les leaders nationalistes et les Rhodésiens. Cette nouvelle constitution a introduit le droit de vote universel « un homme – une voix » (en termes inclusifs, il faut aujourd'hui lire « une personne, une voix »).
- 17 Extrait de : *The Zimbabwean*, 27 mai 2008.
- 18 Extrait de : *Report on Operation Murambatsvina by the UN Special Envoy on Human Settlements Issues*, Mrs Anna Kajumulo Tabajuka.
- 19 Source : *Submission by J. James, President, Law Society of Zimbabwe*, 6 July 2005, cité in Anna Tibaijuka's UN report.
- 20 Éditorial du Mukai-Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, n° 41, octobre 2007. – Lors d'une campagne médiatique vicieuse, le gouvernement a tenté de détruire moralement monseigneur Ncube en alléguant qu'il avait eu des relations sexuelles avec des femmes. Il a démissionné sans admettre complètement la vérité de ces allégations. Il l'a fait après la parution de cet éditorial. Il fut indiscutablement un défenseur puissant de la justice sociale, accusant le gouvernement de crimes contre l'humanité en se fondant sur son expérience personnelle, en particulier dans les zones rurales de son diocèse.
- xp21 Extrait de notes personnelles de l'auteur.
- 22 Extrait de : *Peace Building is in My Blood*: Fr. Fidelis Mukonori SJ, *Silveira House Social Series* n° 19, *Silveira House in Association with Mambo Press*, 2006, p. 31. – La Silveira House est le centre jésuite de promotion et d'enseignement du leadership, Chishawasha, Harare, Zimbabwe. – Fr. Mukonori est le dernier supérieur provincial des jésuites zimbabwéens (2001 – 08).
- 23 Fr. Ignatius M. Zvarevashe SJ table aussi sur les voies africaines traditionnelles pour résoudre les conflits. « Le dialogue doit être facilité par les évêques zimbabwéens et les leaders des principales Églises et doit prendre la forme de palabres traditionnels africains » (Mukai-Vukani, *Jesuit Journal for Zimbabwe*, n° 40, juillet 2007, p. 10). Les autres prêtres et religieux locaux, jeunes pour la plupart, le désapprouvent quand il affirme que toute critique du gouvernement vise en réalité à le « diaboliser ». Ils sont profondément embarrassés par la situation actuelle et aspirent à la « seconde libération ».
- 24 *In Touch with Church and Faith*, e-newsletter, *Jesuit Communications*, n° 83, 2 novembre 2006 ; également publié in : *The Zimbabwean*, 9 novembre 2006.
- 25 *In Touch*, *Jesuit Communications*, n° 84, 17 novembre 2006.
- 26 « *God Hears the Cry of the Oppressed* », Lettre pastorale de la Conférence épiscopale du Zimbabwe, Pâques 2007. – Le document complet peut être consulté sur le site Internet du African Forum for Catholic Social Teaching (AFC-AST): www.afcast.co.zw.
- 27 *The Herald*, 4 mai 2007.
- 28 Conférence épiscopale du Zimbabwe, *A Pastoral Letter on Zimbabwe Elections 2008: Only When Power Stands Under God's Blessing Can It Be Trusted*, décembre 2007, qui s'inscrit dans le prolongement d'une lettre pastorale similaire, rédigée à l'occasion des élections de 2004 : *A Credible Electoral Process for a Responsible and Accountable Leadership*, ZCBC, août 2004.
- 29 *In Touch*, n° 117, éditorial « *The Church and the Vote* ». - Cet éditorial a également été publié in *The Zimbabwean on Sunday*, 18 mai 2008. – 60 000 copies du *The Zimbabwean on Sunday* du 25 mai ont été brûlées. Le camion de livraison arrivant de Johannesburg en direction d'Harare est tombé dans une embuscade et a été transformé en torche près de Masvingo dans le sud du Zimbabwe.
- 30 CCJPZ, *Press Statement* n° 5/08, publié in *The Standard*, 4 mai 2008.
- 31 Ibbo Mandaza précise : « Peu pourraient survivre à Mugabe ou se débrouiller par leurs propres moyens au plan économique et financier une fois qu'ils auront quitté leurs fonctions... C'est pourquoi se battre énergiquement pour les principes de la démocratie équivaudrait à un suicide politique et économique de la part de ces 'hardliners'... ». In : Ibbo Mandaza, *Zimbabwe crisis requires negotiated settlement, Zimbabwe Independent*, 23 mai 2008.
- 32 *In Touch*, n° 109, 4 janvier 2008. Également publié in *The Zimbabwean*, 31 janvier 2008.
- 33 Jean-Paul II, *Post-Synodal Exhortation The Church in Africa*, 1995, n° 112.
- 34 *Second Special Assembly for Africa of the Bishops' Synod, The Church in Africa in Service to Reconciliation, Justice and Peace*, Lineamenta, Vatican City 2006, n° 50. Version française complète en ligne sur http://www.africamission-mafr.org/synode_afrique2.htm#Chapitre%20III.
- 35 Martin Ott, *Spielen Lernen – Die Afrikanische Kirche und das Weltorchester*, in : T. Schreijaec (dir.) *Religion im Dialog der Kulturen*, Muenster, LIT Verlag, 2000, p. 157 – 185. Dr. Martin Ott enseigne la théologie au Malawi. – Traduction vers l'anglais de l'auteur.
- 36 Ignatius M. Zvarevashe SJ, *Authentic Inculturation and Reconciliation*, Mission Press, Ndola, Zambia, 2005, p. 16.
- 37 Recension de l'ouvrage de Fr. Zvarevashe dans le Mukai-Vukani *Jesuit Journal for Zimbabwe*, n° 36, juillet 2006, p. 28.
- 38 Cf. le papier du Prof. T.O. Ranger, note 2.
- 39 « L'État c'est moi » – (Louis XIV).
- 40 « What is Government for? », éditorial du Mukai-Vukani, n° 43, mai 2008.
- 41 Le « parti au pouvoir » appelle les soulèvements des Ndebele et des Mashona des années 1890 « Première Chimurenga » (« Premier soulèvement populaire ») et qualifie la « guerre de libération » de 1972 à 1979 de « Deuxième Chimurenga » ; entre 400 000 et 600 000 personnes ont trouvé la mort dans cette guerre. « Gukurahundi » renvoie à l'attaque de l'armée zimbabwéenne contre la population civile du Matabeleland et des Midlands, suspectée d'avoir soutenu les « dissidents » prétendument fidèles à Joshua Nkomo (1982 – 1987) ; 15 000 à 20 000 personnes ont été assassinées durant cette guerre civile. La « Troisième Chimurenga » est la campagne violente menée contre toute personne suspectée de soutenir le parti de l'opposition, le Mouvement pour le changement démocratique (MDC) ; elle a démarré en 2001 par l'attaque de fermiers blancs et de leurs employés noirs et se poursuit encore à ce jour, consécutivement aux élections du 29 mars 2008.
- 42 « Your are warned! » éditorial d'une newsletter électronique 'In Touch with Christ and Faith', *Jesuit Communications*, n° 118, 22 mai 2008.
- 43 Desmond Tutu (archevêque anglican de Cape Town, SA, à la retraite), *No Future without Forgiveness*, Rider, Londres, 1999, p. 219, cité in : *Crossroads ZCBC News Sheet*, n° 175, Carême/Pâques 2001, et également in : Ignatius A Tambudzai SJ, *Reconciliation Needed for a New Beginning*, in : Mukai 43, mai 2008, p. 10-11.

- 1 **Zur Lage der Menschenrechte in der VR China – Religionsfreiheit**
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 201
Human Rights. Religious Freedom in the People's Republic of China
in English (2002) – Order No. 600 211
La situation des Droits de l'Homme en République populaire de Chine – Liberté religieuse
en français (2002) – Numéro de commande 600 221
- 2 **Menschenrechte im Kongo: von 1997 bis 2001**
Die schwierige Lage der Kirchen
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 202
Human Rights in the DR Congo: 1997 until the present day. The predicament of the Churches
in English (2001) – Order No. 600 212
Droits de l'Homme en République Démocratique du Congo : de 1997 à nos jours. Un défi pour les Églises
en français (2002) – Numéro de commande 600 222
- 3 **Zur Lage der Menschenrechte in Indonesien. Religionsfreiheit und Gewalt**
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 203
Human Rights in Indonesia. Violence and Religious Freedom
in English (2002) – Order No. 600 213
La situation des Droits de l'Homme en Indonésie. Liberté religieuse et violence
en français (2002) – Numéro de commande 600 223
Situasi HAM di Indonesia: Kebebasan Beragama dan Aksi Kekerasan
in Indonesian (2002) – Order No. 600 209
- 4 **Osttimor – der schwierige Weg zur Staatswerdung**
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 204
Human Rights in East Timor – The Difficult Road to Statehood
in English (2002) – Order No. 600 214
La situation des Droits de l'Homme au Timor-Oriental – La voie ardue de la fondation de l'État
en français (2002) – Numéro de commande 600 224
- 5 **Zur Lage der Menschenrechte in der Türkei – Laizismus = Religionsfreiheit?**
deutsch (2001) – Bestellnummer 600 205
Human Rights in Turkey – Secularism = Religious Freedom?
in English (2002) – Order No. 600 215
La situation des Droits de l'Homme en Turquie. Laïcisme signifie-t-il liberté religieuse ?
en français (2002) – Numéro de commande 600 225
- 6 **Verfolgte Christen? Dokumentation einer internationalen Fachtagung Berlin, 14./15. September 2001**
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 206
Persecuted Christians ? Documentation of an International Conference Berlin 14/15 September 2001
in English (2002) – Order No. 600 216
Des chrétiens persécutés ? Documentation d'une conférence internationale à Berlin 14/15 septembre 2001
en français (2002) – Numéro de commande 600 226
- 7 **Genitale Verstümmelung von Mädchen und Frauen. Auswertung einer Befragung von Mitarbeiter/innen katholischer kirchlicher Einrichtungen aus 19 afrikanischen Staaten**
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 207
Female Genital Mutilation – Evaluation of a Survey Conducted among Staff Members of Catholic Church Institutions in Africa
in English (2002) – Order No. 600 217
Mutilations sexuelles chez les fillettes et les femmes. Évaluation d'une enquête exécutée auprès de collaborateurs d'institutions de l'Église catholique en Afrique
en français (2002) – Numéro de commande 600 227
- 8 **Genitale Verstümmelung von Mädchen und Frauen. Situationsbericht aus dem Sudan**
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 208
Female Genital Mutilation
A Report on the Present Situation in Sudan
in English (2002) – Order No. 600 208
Mutilations sexuelles chez les fillettes et les femmes. Rapport sur l'état de la situation au Soudan
en français (2002) – Numéro de commande 600 208
- 9 **Zur Lage der Menschenrechte in Vietnam. Religionsfreiheit**
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 230
Human Rights in Vietnam. Religious Freedom
in English (2002) – Order No. 600 231
La situation des Droits de l'Homme au Vietnam. Liberté religieuse.
en français (2002) – Numéro de commande 600 232
- 10 **Zur Lage der Menschenrechte in Sri Lanka. Über den Einsatz der katholischen Ortskirche für Frieden und Gerechtigkeit.**
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 233
Human Rights in Sri Lanka. On the work of the Catholic local Church for peace and justice
in English (2002) – Order No. 600 234
La situation des Droits de l'Homme au Sri Lanka. Sur l'engagement de l'Église en faveur de la paix et de la dignité humaine
en français (2002) – Numéro de commande 600 235
- 11 **Zur Lage der Menschenrechte in Simbabwe**
deutsch (2002) – Bestellnummer 600 236
Human Rights in Zimbabwe.
in English (2002) – Order No. 600 237
La situation des Droits de l'Homme au Zimbabwe
en français (2002) – Numéro de commande 600 238
- 12 **Zur Lage der Menschenrechte in Südkorea**
deutsch (2003) – Bestellnummer 600 239
Human Rights in South Korea.
in English (2003) – Order No. 600 240
La situation des Droits de l'Homme en Corée du Sud
en français (2003) – Numéro de commande 600 241
- 13 **Zur Lage der Menschenrechte im Sudan**
deutsch (2003) – Bestellnummer 600 242
Human Rights in Sudan.
in English (2003) – Order No. 600 243
La situation des Droits de l'Homme au Soudan
en français (2003) – Numéro de commande 600 244
- 14 **Zur Lage der Menschenrechte in Nigeria**
deutsch (2003) – Bestellnummer 600 245
Human Rights in Nigeria.
in English (2003) – Order No. 600 246
La situation des Droits de l'Homme au Nigeria
en français (2003) – Numéro de commande 600 247
- 15 **Zur Lage der Menschenrechte in Ruanda**
deutsch (2003) – Bestellnummer 600 248
Human Rights in Rwanda.
in English (2003) – Order No. 600 249
La situation des Droits de l'Homme au Rwanda
en français (2003) – Numéro de commande 600 250
- 16 **Zur Lage der Menschenrechte in Myanmar/Burma. Kirche unter Militärdiktatur**
deutsch (2004) – Bestellnummer 600 251
Human Rights in Myanmar/Burma. The Church under military dictatorship
in English (2004) – Order No. 600 252
La situation des Droits de l'Homme au Myanmar/Birmanie. L'Église sous la dictature militaire
en français (2004) – Numéro de commande 600 253